

[Bollmann]

beklagelsen over, at problemet med normal-lønnen ikke er løst.

Med disse bemærkninger skal vi anbefale at stemme i overensstemmelse med flertallets indstilling.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har først et par bemærkninger til Kirsten Jacobsen. Jeg lægger overordentlig stor vægt på, at man, så vidt det overhovedet er muligt, fra folketingets talerstol siger tingene, som de forholder sig, og ikke foretager fordrejninger. Kirsten Jacobsen sagde, at det var utilstedeligt, at man i 1978 talte om 35.000 kr. til den medhjælpende ægtefælle. Ja men det er heller ikke sagen. Sagen er jo, at hvis dette forslag havde været gældende, så havde man i 1978 kunnet overføre til medhjælpende ægtefælle på nær nogle få hundrede kroner 50.000 kr. Kirsten Jacobsen burde være så omhyggelig, at hun gav nøjagtig besked heroppefra.

Jeg vil sige til Kirsten Jacobsen, at det var meget mærkeligt at høre hende tale om, at man burde ligestille kvinder med mænd, al den stund hun i sidste samling sammen med Grethe Fenger Møller og andre var med til. . .

#### **Formanden:**

Medlemmerne benævnes med hr. eller fru.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Undskyld, jeg skal huske at bruge fru. Sammen med fru Grethe Fenger Møller stillede fru Kirsten Jacobsen i sidste samling et forslag, der opretholdt diskriminationen af den gifte kvinde. Jeg synes, der må være grænser for, hvad man prøver herfra at bilde befolkningen ind.

Jeg vil gerne takke det flertal, der om et øjeblik ved denne anden behandling gennemfører det meste af det radikale forslag om den medhjælpende part i et ægteskab. Det har været meget afgørende for den radikale folketingsgruppe, at med denne lov ophæves diskriminationen af den gifte kvinde.

Reglen om den medhjælpende ægtefælle indebærer, at der for en gennemsnitlig mindste daglig arbejdsbyrde på 3-4 timer overføres 50.000 kr. af den skattepligtige indkomst. Vi må her i folketinget ikke forvirre begreberne; det svarer med en 3-4 timers dagligt

arbejde til en timeløn på 50 kr. I betragtning af, hvem det er der skal falde ind under reglen, så er dette rimeligt set i forhold til den løn, man får på arbejdsmarkedet.

Jeg skal beklage, at det ikke er lykkedes at overbevise et flertal – og her naturligvis først og fremmest socialdemokratiet – om, at nu må vi også ophøre med diskriminationen mod ægteskabet, og at det derfor er nødvendigt, at vi finder frem til regler, der gør det muligt at overføre en normalløn til ægtefællen, hvis ægtefællen arbejder i normalt omfang, altså op til 7-8 timer dagligt. Hvis man vil bygge samfundet på ægteskabet, og det vil et meget stort flertal i dette land, så kan det ikke være rimeligt, at man fortsætter diskriminationen af ægteskabet, af den gifte mand eller kvinde i ægteskabet, og ikke vil indrømme dem en normalløn, når de har en normal arbejdsdag.

Jeg understreger dette, samtidig med at jeg endnu en gang takker for, at flertallet omsider vil være med til at gennemføre det foreliggende ligestillingsforslag – til trods for mærkelige forslag fra fru Kirsten Jacobsen og fru Grethe Fenger Møller, fru Grethe Fenger Møller har jo gentaget forslaget i denne samling – om, at vi fortsat skal opretholde diskriminationen af den gifte kvinde.

#### **Arne Bjerregaard (KrF):**

Med hensyn til det, den sidste ærede taler sagde om diskrimination af ægteskabet, så er vi da helt enige i, at det må ophøre. Om det så er den samme måde, vi ønsker det skal ophøre på, det er måske en anden side af sagen.

Lad mig sige om lovforslaget her, at vi er ganske enige i princippet om, at 50 pct. af overskuddet skal tilfalde hver af ægtefællerne, hvor de er sammen om at skabe indtjeningen. Nu mangler vi blot, at dette kommer til at gælde for alle, også lønmodtagerne. De 35.000 kr., som altså skal reguleres op og i virkeligheden bliver 50.000 kr. – til oplysning for fru Kirsten Jacobsen, som snakker om 35.000 kr., det bliver altså ca. 50.000 kr. i dag – svarer sådan set til, at en familie har 120.000 kr. på første skalatrin, og jeg mener, det i grunden er ganske godt, at man er nået frem til en sådan størrelse. De konservative og venstre ville, at dette beløb på 35.000 kr. skulle sættes væsentligt højere, således at det