

[Kurt Hansen]

er de økonomisk svageste fiskere, der er hårdest ramt. Her kommer man så med nogle støtteordninger, som er alt andet end målrettede på denne gruppe af fiskere. Der er ikke tale om nogle selektive tilskud inden for fiskeriblokken. Der er tale om nogle generelle tilskudsordninger, som i særdeleshed vil komme fiskerne med de store både til gode. Som jeg ser det på nuværende tidspunkt, så vil det være dem, disse støtteordninger i alt overvejende grad vil gavne.

Derfor vil vi afvise disse to forslag. Men som jeg nævnte under forespørgselsdebatten, kunne man godt få os i tale, når det drejer sig om støtte, hvis man var interesseret i det – det går jeg ud fra at ministeren ikke er, siden han har lagt disse to forslag frem. Vi ville ikke være totalt afvisende over for en begrænset, selektiv støtteordning, kombineret med at man gik reelt ind og lavede nogle beskæringer af tonnagen. Fiskeriministeren ved lige så godt som jeg, at den udvikling, der er i gang med, at forholdet mellem på den ene side tonnagen og på den anden side naturgrundlaget bliver skævere og skævere for hver dag, vil fortsætte, også i den periode hvor man giver rentetilskud, og hvor man giver tilskud til at oplægge fartøjer. Det er en indbygget mekanisme i dette samfund, som ministeren ikke stopper ved at komme med 25 mill. kr. og sige: værsgo venner. Nej, der skal helt anderledes midler i brug, bl. a. at man begynder at foretage nogle virkelig effektive indgreb over for, som jeg har nævnt tidligere, trusseredere og over for de store fiskerbåde. Det må være sådan, at man ikke længere kan acceptere fiskeriet som et liberalt erhverv. Det må være sådan, at man nu ser i øjnene, at man må gå ind og lave nogle effektive reguleringsforanstaltninger, som også på længere sigt viser sig at være holdbare, således at man ikke ustandselig løber ind i den samme situation, som vi nu er blevet bragt i.

#### **Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):**

Jeg vil gerne først takke de ordførere, der har givet tilslutning til indholdet i lovforslagene. Jeg vil også gerne takke for det tilsagn, der ligger om en hurtig udvalgsbehandling. Nu ligger forslagene jo i folketingets hånd, og det er i høj grad op til folketingets udvalg at afgøre, hvilken grundighed der skal lægges

i arbejdet med disse forslag. Men jeg skal sige, at jeg er parat til at medvirke til et udvalgsarbejde, hvor vi kan få gennemgået forslagene mere i detaljer.

Jeg skal til hr. Erlendsson kun gøre en enkelt bemærkning. Jeg kan bekræfte, at 25 mill. kr. er 2½ pct. af 1 mia kr., men det har i øvrigt ikke noget med dette forslag at gøre, for vi har ikke nogen planer om at oplægge den samlede danske fiskerflåde.

Til hr. Kofoed kan jeg sige, at disse forslag jo ikke alene vedrører Østersøen og Østersøproblemerne. Det er for begge forslags vedkommende således, at de er generelle og kan anvendes af fiskere, der er i de pågældende situationer, uanset hvor de er hjemmehørende. Men det er rigtigt, at det ikke mindst har været Østersøen, der har været i fokus i den seneste tid.

Hr. Kofoed efterlyste ligesom hr. Arne Bjerregaard og flere andre en bestemt procentsats for den oplægningspræmie, der kunne være tale om. Det har vi overvejet nøje, men efter at have gennemgået et betydeligt materiale fra Fiskeribanken og efter drøftelser med erhvervets organisationer har jeg valgt ikke at fastlægge en bestemt procentsats. Jeg tror, det ville blive et for stift system, der ikke giver mulighed for at få foretaget den oplægning, der kunne være hensigtsmæssig, hvis vi skulle operere med en ganske bestemt procentsats, uanset hvilke omkostninger der knytter sig til den enkelte båds faste udgifter.

Jeg kan meget godt forstå hr. Kofoeds bemærkninger omkring de 2.000 t torsk, som Sverige har stillet til rådighed – ikke for Danmark, men for EF. Det var også på den baggrund, jeg gav udtryk for, at netop dette element er en nyskabelse, også i forhold til den baltiske fiskerikommission, som vi hurtigst muligt skal reagere over for. På den anden side vil jeg ikke lægge skjul på over for folketinget, at der er et andet medlemsland i EF, der meget gerne ville fiske de 2.000 t på de konditioner, som Sverige har opstillet. Derfor er det et tilbud, som vi ikke uden videre kan se bort fra. Jeg mener ikke, vi kan afvise at tage imod denne mulighed for at give fiskere et tilbud om denne indtjening. Jeg har i min henvendelse til den baltiske fiskerikommission taget udgangspunkt i de