

[Fiskeriministeren]

skridtspartiet, indtage lige bestemt den holdning til ét spørgsmål, som passer bedst i éns kram, uden at det får nogle konsekvenser på andre områder. Når vi ikke vil have skotter, belgiere og franskmænd til at fiske i Østersøen og i Kattegat og i Skagerrak, så er det klart, at det også har nogle konsekvenser for, hvilke områder vi får lov til at fiske i, når det drejer sig om områder, hvor vi ikke traditionelt har fisket. Der er nødt til at være en konsekvens og en sammenhæng i tingene. Det er der ikke i fremskridtspartiets holdning til tingene, og derfor kan den ikke bære nogen steder hen.

Der blev rejst det spørgsmål, om det ikke var dårligt af formandskabet, at vi ikke er kommet videre, så det ikke længere var en overgangsordning, vi arbejder med. Det tror jeg ikke man kan sige, for der har været forhandlet intenst på bilateralt plan for at se, om vi kunne få bevægelse i de britiske standpunkter. Det er ikke lykkedes, og det tjener ikke noget formål – tværtimod vil det skade sagen – hvis man vil lægge op til, at vi skal indkalde til Rådsmøder, hvor vi i forvejen ved at der ikke kan opnås et resultat, men hvor det eneste, der kommer ud af det, er store avisoverskrifter i samtlige lande om nye store forhandlingssammenbrud. Det, det drejer sig om, er at få forhandlet sig frem til et resultat, og det foregår ikke i Rådsmøderne, hvis grundlaget ikke er til stede i forvejen.

Til hr. Bjørn Poulsen skal jeg kun sige: jeg var sandelig ikke stolt; jeg synes bare, det var lidt urimeligt, at vi ligefrem skulle bebrejdes, at vi ikke havde havundersøgelseskibet klart. Jeg skal være den første til at beklage, at vi er sådan stillet, at vi i dag ikke har et fungerende havundersøgelseskib, men jeg synes alligevel, vi skal glæde os over, at det nu er på vej, i stedet for at besvære os over de fejl, der måtte være begået tidligere.

Hr. Ib Christensen siger: lad os nu se, om der kommer noget ud af det, der er jo kun otte lande, der er enige. Ja men situationen er nu engang den, at så længe vi ikke har besluttet andet, er der adgang til for danske fiskere at fiske i den britiske zone; det er der i kraft af, at det er fastlagt i en EF-beslutning, at vi har adgang til hinandens zoner. Der skal en anden beslutning til, hvis noget andet skal blive tilfældet. Derfor er det ikke noget, vi skal vente at se som resultat af

vort medlemskab; det kan man se hver eneste dag i fiskeriet i Nordsøen.

Hr. Ib Christensen nævner britiske forhandlinger med Norge. Ingen britisk regering kan forhindre parlamentsmedlemmer i at have det synspunkt. Der er heller ingen dansk regering, der kan forhindre medlemmer af folketinget i at mene, at vi i morgen skal indlede forhandlinger med østlandene og blæse på vort medlemskab af EF. Det er jo det, der er situationen, og det er vel en ganske god parallel. Det er et af de alvorlige problemer. Hvis regeringen havde bøjet sig for dette ønske, så ville konsekvensen let blive den, at mulighederne for en fælles EFPolitik dermed var tabt, fordi det ville give alibi også for andre lande til at forhandle med enkelte tredjelande.

Til hr. Kurt Hansen skal jeg gøre den bemærkning, at det er rigtigt, jeg svarede lidt generelt på spørgsmålet om licenserne og gik ikke ind på kvotaopdelingen på så korte perioder som 14 dage. Jeg tror ikke, det er muligt at gå ind i nogen detailstyring ved en så korttidsopdelt kvota, i hvert fald ikke medmindre det er knyttet til et licenssystem. Jeg forstod også på hr. Kurt Hansen i sidste omgang, at det var tanken. Jeg vil ikke sige meget mere om det i dag, end at vi jo etablerer kutterstatistikken, som er forudsætningen for, at man går ind i denne styring. Dertil kommer en ting, som jeg godt vil understrege – det var en af mine første bemærkninger herfra – at vi lægger afgørende vægt på at få mest muligt ud af de fangstkvoter, vi har til rådighed, og det får vi kun, hvis vi får tilrettelagt et system, der også sikrer kontinuerlige tilførsler til markederne. Dermed har jeg næsten sagt, at jeg ikke er uden sympati for et system, der kan sikre os, at vi får fiskeriet spredt over hele året. Hvordan man mere detaljeret skal løse den opgave, det vil jeg ikke benytte denne debat til at gå nærmere ind på.

**Formanden:**

Hr. Erlendsson har ordet for en kort bemærkning. Jeg minder om, at forespørgslen nu har varet 4 timer og 13 minutter.

(Kort bemærkning).

**Erlendsson (FP):**