

[Bjørn Poulsen]

område, for vi er vistnok enige, når det kommer til stykket; det er noget om at overvinde sig selv lidt.

Til fiskeriministeren vil jeg sige, at jeg synes ikke, havbiologerne har haft så gode arbejdsforhold. Det her med fremskyndelse af havundersøgelsesskibsprojektet lyder vældig smukt. Nu er jeg klar over, at fiskeriministeren ikke har været fiskeriminister i så mange år, men jeg kan fortælle, at det projekt, som måske skal bruges som havundersøgelsesskib, blev bestilt for 10 år siden, så jeg synes ikke, der er nogen grund til at være stolt over, at man får fremskyndet et projekt, der burde have været lavet for 5–6–7 år siden, for det er jo så mange år siden, man har erkendt, at Dana ikke kunne bruges længere til det, den blev brugt til; nu er den gået helt ud af drift, men alligevel er der ikke bygget noget skib. Man kan selvfølgelig være glad over, at det er fremskyndet langt om længe, men der er ingen grund til at tage æren for det.

Fuglsang (DKP):

Det skal bare være nogle korte bemærkninger i anledning af de to dagsordensforslag. Vi kan stemme for det, hr. Bjørn Poulsen har fremsat. Det er nemlig ikke rigtigt, som det er blevet antydnet, at det er noget, der er trukket op af en høj hat i denne sene eftermiddag, men det er spørgsmål, som har været rejst igennem år, tør jeg nok sige, ikke alene fra fiskerkredse, men jeg kan også henviser til, at Danmarks største fagforbund, SID, som jo har en del fiskende mennesker blandt sine medlemmer og endnu flere, som arbejder inden for områder, der er afhængige af fiskeriet, har stillet krav af ganske samme art. Vi finder absolut, det vil være rigtigt at fremme de principper, som jo for os er det afgørende i forslaget, nemlig en slags hovederhvervskrav inden for fiskeriet som erhverv.

Hvad det af fremskridtspartiet fremsatte dagsordensforslag angår, vil jeg sige, at hvis jeg var sikker på, at fremskridtspartiet på dette område talte samme sprog som andre mennesker, ville jeg nok være noget i tvivl, for hvem i alverden ville ikke arbejde for at hindre, at dansk fiskeri bliver forfordelt, eller hindre, at det blev underkastet unødvendige indskrænkninger? Men som sagt er jeg lidt i tvivl om, hvorvidt vi mener det samme, og jeg synes, det kommer til udtryk i spørgsmå-

let om stillingen til EF. Altså dette, at man vil være medlem af EF, underkastet dets regler, gør i og for sig, at vi er så temmelig magtesløse. Jeg ved ikke, om der er en gradsforskel mellem hr. Kofoed og den nuværende minister som dansk forhandler, men uanset hvad man ellers kan mene om dem, mistænker jeg dem ikke for at have ført forhandlinger ud fra at forfordele eller underkaste dansk fiskeri unødvendige indskrænkninger. De har ganske givet for mig set ud fra deres forudsætninger gjort deres bedste. Jeg tør slet ikke tænke til ende, hvad der var sket, hvis en af fremskridtspartiets talere her i dag havde siddet nede i Bruxelles, hvor man forhandler den slags ting. Men som sagt: med den baggrund, der er for dagsordenen – her havde jeg nær sagt noget forfærdeligt – vil vi ikke være med.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har allerede meddelt, hvilken stilling vi vil tage til det af hr. Bjørn Poulsen stillede dagsordensforslag, og jeg kan såmænd godt benytte de ord, som den kommunistiske ordfører anvendte, når han sagde, vi ikke vil være med, for det vil vi heller ikke, til at støtte et fremskridtspartidagsordensforslag på dette punkt.

Så er der en enkelt ting, som jeg dog synes bør understreges heroppefra, og det er den omstændighed, at ingen af de to ordførere for fremskridtspartiet i anden omgang gjorde noget forsøg på at forsvare hr. Glistrups optræden. Jeg ville ønske, at det var en antydning af afstandtagen fra hr. Glistrup og hans optræden i denne sag, nemlig forsøget på at ødelægge retsstaten, retssamfundet; men det er vel for meget forlangt.

Arne Bjerregaard (KrF):

Hr. Kurt Hansen fremførte, at jeg skulle komme med demagogisk tale – det ligger da fjært fra mig at skulle fremkomme med sligt – idet jeg skulle have sagt, at planktonmassen i havet ville være konstant og dermed fiskemassen. Det er overhovedet ikke demagogi. Det er simpelt hen bare klar tale. Selvfølgelig er der den samme mængde plankton. Derfor vil der da også være den samme mængde fisk af en eller anden art. Det ligger da i sagens natur, men blot nødvendigvis ikke de såkaldt konsumerede fisk. Det har