

[Uwe Jensen (Ribe a.)]

ikke har fisket før, f. eks. vest for Skotland, men ikke tager historiske hensyn, når det gælder områder, hvor vi har fisket en masse tidligere, f. eks. området øst for Skotland.

Jeg vil gerne spørge hr. Kofoed, hvad den bløde linje har givet os, og hvilke fordele Danmark har haft af hr. Kofoeds prestige-plads i formandsstolen i EFs landbrugs- og fiskeriudvalg; for hvilke resultater hr. Kofoed har opnået de sidste fem år, ser vi jo her og nu.

Når hr. Kofoed kommer ind på Nordsø-problematikken, vil jeg gerne stille et spørgsmål til både hr. Kofoed og fiskeriministeren, for jeg formoder, at begge disse herrer, der bevæger sig internationalt, også har hørt rygter om, at den famøse sperlingkasse ud for den skotske østkyst skal udvides med endnu en grad for helt at ødelægge de sidste acceptable industrifiskeriterritorier. Må jeg spørge ministeren og hr. Kofoed, hvilke skridt de to herrer har taget for at sikre, at dette katastrofale udspil mod dansk industrifiskeri aldrig bliver virkelighed, men bliver kvalt som rygter?

Hr. Ib Christensen fra retsforbundet kom ind på licenser, og i den forbindelse må jeg konstatere, at de norske licenser lader vente på sig; fiskemængderne i de sydnorske farvande vil sandsynligvis være borte, før licenstilleringen kommer i orden.

Jeg fik ikke svar fra fiskeriministeren, og derfor spørger jeg igen: er det ikke for dårligt ledet af det danske formandsskab i EF, at man siden sammenbruddet i januar af den fælles EF-fiskeripolitiske løsning stadig væk må betragte den fælles ordning som en overgangsordning?

Kofoed (V):

Jeg skal først sige noget om de stillede dagsordensforslag. Jeg kan ikke på venstres vegne godtage hr. Bjørn Poulsens dagsordensforslag, for jeg vil ikke tage ansvaret for, at folketinget i en dagsorden erkender, at fiskerflådens samlede tonnage er for stor, i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt. Man kan have en mening om det, men vi har ikke fået tilstrækkelige beviser for, at den er for stor, således at vi skal gå til drastiske nedskæringer. På Østersøens område er jeg overbevist om at vores flåde ikke er for stor. Ud fra det foreliggende kan jeg derfor ikke gå

ind for, at man her en sen eftermiddag eller en tidlig formiddag konstaterer, at vores fiskerflåde er for stor; det er for løst et grundlag. Derfor kan vi ikke stemme for dette dagsordensforslag.

Hvad angår det af hr. Erlendsson fremsatte dagsordensforslag om, at folketinget pålægger regeringen at sørge for, at de danske fiskere ikke længere bliver forfordelt eller underkastet unødvendige indskrænkninger i deres mulighed for at fiske, synes jeg, det er ret unødvendigt, for det er da enhver national regerings opgave at sørge for disse ting. Hvis man bagefter kan konstatere, at den ikke har levet op til disse ting, står det folketinget frit for at vælte regeringen ved en rigtig mistillidsdagsorden, men på forhånd at pålægge den det er ganske unødvendigt, for det er regeringens pligt. Så er det op til os at vurdere, om den har opfyldt disse forpligtelser. Så den synes jeg heller ikke det er nødvendigt at stemme for.

Så skal jeg svare på nogle spørgsmål, der er stillet af hr. Uwe Jensen (Ribe a.). Det er selvfølgelig altid svært at skulle svare på et spørgsmål som, hvilke resultater jeg har opnået de sidste fem år; det lader jeg andre dømme om. Jeg er ikke sikker på, at hr. Uwe Jensen (Ribe a.)s bedømmelse er helt fair, men det er ligegyldigt, hvad hr. Uwe Jensen (Ribe a.) bedømmer i den situation.

Jeg skal bare kort henvise hr. Uwe Jensen (Ribe a.) til at læse den betænkning, som Parlamentet afgav i 1976, og som bærer mit navn, samt den fiskeribetænkning, der bærer hr. Juels navn fra 1977. Gjorde han det, tror jeg nok, han ville kunne se, at den politik, venstre, bl. a. jeg, har stået for, har haft en vis indflydelse på disse betænkninger og på den fiskeripolitik, der har været ført i Nordsøen. Dermed være ikke sagt, at den fiskeripolitik ikke er lykkedes. Som hr. Uwe Jensen (Ribe a.) ved, er der af indenrigspolitiske grunde i England en bestemt indstilling til, at man ikke accepterer en Fællesskabsløsning. Jeg vil bare påpege, at både i Juels og i min betænkning har vi foreslået, at f. eks. sperlingkassen skal være flydende, og den foreslåede sperlingkassenedvidelse med én grad har vi været totalt modstandere af. Så hvis hr. Ove Jensen læser betænkningerne, kan han se, at de indeholder en ganske udmærket opskrift på fiskeripolitikken i Nordsøen. At Ministerrådet ikke har kunnet acceptere alle