

Svend Andersen (Bornh. a.) (S):

Jeg skal kun gøre få bemærkninger her i anden omgang og bl. a. sige til hr. Uwe Jensen (Ribe a.) fra fremskridtspartiet, at når han påstår, socialdemokratiet ønsker et færvæl til det frie fiskerliv, er det en fejl af rang. Det er socialdemokratiets opfattelse, at det frie fiskerliv skal fortsætte, men en forudsætning for, at det kan det, er, at der fortsat er fisk at fange, og fremskridtspartiets politik om et uhammet fiskeri vil f. eks. for et lukket havområde som Østersøen være en absolut sikker vej henimod, at fiskerierhvervet her på længere sigt nedlægges.

Jeg konstaterer med tilfredshed, at hr. Erlendsson nu foreslår, at der skal foretages genforhandlinger; det er jo det resultat, regeringen for flere dage siden er kommet frem til.

Jeg skal i anledning af det af hr. Bjørn Poulsen stillede forslag om motiveret dagsorden sige, at spørgsmålet om, hvorvidt fiskerflåden er for stor, og hvilke foranstaltninger der i så fald skal træffes, mener vi det må være rigtigt at tage stilling til, når en mere langsigtet fiskeripolitik foreligger. Det, der yderligere nævnes i dagsordensforslaget, om, at de offentlige tilskud og afskrivninger skal være forbeholdt fiskere og firmaer, der har fiskeri som hovederhverv, er tanker, som vi kan være enige i i hovedtræk, og den hidtidige lovgivning på området har jo også i stor udstrækning fulgt hovedlinjerne i denne dagsorden, sidst da vi indførte hovederhvervskravet i saltvandsfiskeriloven.

Man kunne også tænke sig, at en vedtagelse af dette dagsordensforslag ville betyde, at den oplægningspræmie, som jeg forstår SF også kan anbefale, i givet fald måske kunne gives til kuttere, der lovligt er købt og indregistreret af selskaber og derved ikke vil kunne tages ud af fiskeriet til fordel for erhvervsfiskere.

Selv om vi altså kan være enige i hovedlinjerne i dagsordensforslaget, mener vi ikke, det kan være en rigtig fremgangsmåde, at der laves lovgivningsarbejde via dagsordener, og vi vil derfor anbefale, at der stemmes imod.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Jeg vil gerne fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget pålægger regeringen at sørge for, at danske fiskere ikke længere bliver forfordelt eller underkastet unødvendige indskrænkninger i deres muligheder for at fiske. Tinget fortsætter derefter forespørgslen.«

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår i forhandlingen.

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

Jeg håber ikke, at statsministeren igennem sin kritik af den engelske landbrugs- og fiskeriminister, hr. John Silkin, vil ødelægge noget for dansk landbrugsekspport til Storbritannien.

Fiskeriministeren refererede til, at hr. Halvgaard og jeg skulle have sagt, at vi ikke havde nogen fiskeripolitik. Det, vi har peget på, er Danmarks manglende fiskeripolitik, og derfor ville en genforhandling, som hr. Erlendsson også har sagt det, og en genforhandling også med England sikkert ikke have givet os dårligere vilkår for f. eks. sperlingkassens vedkommende end de vilkår, EF-Kommissionen foreslog. Men lad os se, hvad Storbritannien lægger på bordet med hensyn til sperlingkassen, og om ikke fiskeriministeren alligevel bliver nødsaget til at give efter for Englands krav bare efter 4-5 måneders forhaling. Fiskeriministeren kunne også have citeret et andet uddrag fra Europa-Parlamentets fiskeridebat, hvor jeg har sagt:

»Denne taktiske udenomssnak betyder spild af kostbare måneder for fiskerierhvervet, og derfor må vi ...« - altså Europa-Parlamentet - »i enighed gå imod, at det skal være nationalpolitiske britiske hensyn, der skal præge fiskeripolitikken.«

Det sagde fremskridtspartiet allerede den 15. februar. Ordføreren for Danmarks kommunistiske parti, hr. Fuglsang, spurgte, hvilke direkte konsekvenser fremskridtspartiet vil drage af EF's ødelæggende direktiver eller sådan noget lignende. Vi melder os ikke ud af EF af den grund - det skal jeg da gerne svare - men vi forlanger genforhandling og genforhandling for at få højere kvoter baseret på historiske rettigheder. Det er typisk, at man tager hensyn til de historiske rettigheder, når det gælder territorier, hvor vi næsten