

[Wilhelm]

sikrer en vis ressourcebeskyttelse gennem genbrug, og det klarer visse miljøproblemer, som dette samfund ellers ikke er indstillet på at klare. De udnyttede blikdåser får man ikke fjernet, medmindre det kan betale sig at fjerne dem, og det har det kunnet ved denne produktion.

Men vi er uenige i den måde, man her foreslår at denne arbejdsplads skal sikres på. Man vil have, at staten går ind med garanti-kapital og såkaldt ansvarlig lånekapital, hver gang der er driftsunderskud, og man vil have, at staten træder ud, hver gang der bliver overskud. Og det her er jo ikke første gang, heller ikke for Stålvalseværkets vedkommende.

Så taler man om, at hele miseren skyldes stålpriserne. De, der kan huske bare et par måneder tilbage, til debatterne om værftsindustrien, ved, at da talte man om, at hele miseren i værftsindustrien skyldtes de forhøjede stålpriser, og nu taler man for Stålvalseværkets vedkommende om, at hele miseren skyldes de alt for lave stålpriser. Begge dele kan naturligvis ikke være rigtigt, og ingen af delene er rigtige. Det er ikke det, der er forklaringen. Forklaringen er den generelle krise i det kapitalistiske samfund, som gør både værftsindustriens og stålproduktionens kapacitet for stor til den tomgang, systemet kører i i øjeblikket.

De driftsresultater, der er lagt frem i bilagene her, viser jo, at mens man på Stålvalseværket regnede med at kunne leve videre med boomen, var der faktisk i en kort overgang i de gode år et overskud på 300 mill. kr. Hvor er de blevet af? Det svarer nogenlunde til det, man kræver nu. Er de udbetalt i udbytter? Det fremgår ikke. Højest sandsynlig er i hvert fald en del af dem udbetalt i udbytter, og det til trods for at man både fra værket's egen decemberhenvendelse til handelsministeriet og fra revisionsberetningen, som handelsministeriet har ladet udarbejde, har kunnet vide hele tiden, at det her gik ikke som en fortsat rentabel virksomhed uden yderligere investering. Det fremgår jo både af decemberhenvendelsen og af revisionsberetningen.

Men i de gode år med 300 mill. kr. i overskud øgede man alligevel gælden med 500 mill. kr. Jeg ved godt, at der er foretaget investeringer, men jeg er temmelig sikker på – det fremgår ikke af materialet her – at der

også er udbetalt et udbytte, som der viser sig ikke at have været nogen baggrund for, og så kommer man nu og vil have skatteyderne til at bistå, når det viser sig, at det udbytte blev betalt, uden at der faktisk var dækning for det.

Vi er indstillet på, at værket bør kunne fortsætte, men ikke på de her betingelser. Bemærkningerne til lovforslaget indeholder ikke ét ord om de nærmere vilkår, som det i henhold til § 2 helt skal være overladt til handelsministeren og finansministeren at fastsætte, men det er klart nok efter forslaget og bemærkningerne, at man til en privatvirksomhed reelt betingelsesløst vil lade skatteyderne punge ud og garantere for lån, ikke for at redde arbejdspladsen, for det kunne gøres på anden vis for de samme penge, men for at redde den private aktiekapital, som ellers faktisk i dag er tabt for de private aktionærer.

VS er villig til seriøst at drøfte en redning, men af en helt anden struktur end den her foreslåede.

Må jeg sige til sidst: hvad er det egentlig, der gør, at det har sådan et hastværk? Jeg mener, at der er masser af ting, der kunne trænge til bare en rimelig undersøgelse undervejs, og der er vel ikke noget, der lukker hverken i juni eller juli.

Det kan konstateres her i dag, at der vil være et flertal for at redde virksomheden. Det, vi snakker om, er måden. Vi kunne ønske oplyst, om der eksisterer en mulighed for Stålvalseværket's indretning til produktion af gasstålrør, således at ikke bare de 1.900 arbejdspladser, men også de 600 mand, man nu vil fyre, kunne reddes. Jeg ved godt, at den nuværende direktør, Erland Thrane, for få uger siden i radioen udtalte med den arrogance, som også Industrirådet har udvist over for gasinvesteringerne, at det kunne slet ikke komme på tale, for det ville koste en merinvestering på 100 mill. kr. Men hvis denne merinvestering på 100 mill. kr. virkelig ville sætte Stålvalseværket i stand til at levere væsentlige dele af det danske naturgasnet – det er muligt, det kun er søledningen, det er også muligt, det kun er jordforbindelserne – er her en perspektivrig merinvestering i modsætning til det meste af det, der ligger her.

Jeg mener, at sådan nogle ting burde undersøges først. Jeg mener, at der er tid nok, og jeg mener, at det forslag, der ligger her, i