

[Glistrup]

hr. Niels Helveg Petersen gør sig til talsmand for; men Viggo Hørups parti er altså nu af den opfattelse, at det ikke strider imod demokratiet. Vel bekomme!

Waldorff (VS):

Hr. Niels Helveg Petersen undlod formentlig bevidst at komme ind på, hvad der var årsagen til, at dagsordener med ændringsforslag undertiden har udviklet sig meget frodigt. Det skyldes lige præcis regeringspartiets og forligspartiernes uhæmmede hang til at stille afværgedagsordener, fordi det betyder, at de undgår at tage en åben politisk stilling og får lejlighed til at forhandle, hvor ingen opdager, hvad der foregår. Det er årsagen til, at en række partier – både VS, fremskridtspartiet, kommunister og flere andre – har brugt den metode at stille et ændringsforslag for at tvinge det store socialdemokrati til at tage en klar stilling til nogle spørgsmål. Det er lige præcis årsagen til, at afstemningerne nogle gange er blevet noget uoverskuelige; jeg ved nu ikke, om de har været uigennemskuelige. Jeg tror, at hvis man i øvrigt mener sig kvalificeret til at sidde i folketinget og tage stilling til de ændringsforslag, man behandler i udvalg, skulle man også være i stand til at forholde sig til forskellige dagsordener. Det, som sker nu, er, som jeg sagde i mit første indlæg, et meget klart forsøg på at undgå, at der kan stilles ændringsforslag; det vil man forhindre. Derved gør man det muligt for de store partier at gå uden for salen et øjeblik og sige: vi laver den sædvanlige med, at vi tager ministerens redegørelse til efterretning, og så fortsætter vi i øvrigt til det næste punkt på dagsordenen. Derved undgår man at tage stilling til de politiske spørgsmål, som bliver rejst. Det er den måde at bruge dagsordensforslag på, som i bund og grund er antidemokratisk, fordi den forhindrer den åbne politiske debat, som selvfølgelig er nødvendig. Det er også på grund af det forhold, at befolkningen, som hr. Niels Helveg Petersen taler om, måske får en manglende forståelse for, hvad det er, der foregår, for begribeligvis kan befolkningen ikke forstå, at et socialdemokratisk parti eller en række andre partier, som er valgt til at varetage bestemte interesser, bruger alle mulige kneb til under forespørgselsdebatter at undgå at tage en politisk stilling, som kan

bringe dem i knibe. Det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

I folkets sale skal folkets stemme tale. Hr. Niels Helveg Petersen – når vi nu om lidt vedtager disse ændringer i folketingets forretningsorden, så ligger der en knægtelse af ytringsfriheden i, at det nu bliver formanden, der kan censurere, hvad der må og ikke må stilles spørgsmål om, og hvor lange spørgsmålene skal være. Hvis ikke det tangerer en knægtelse af ytringsfriheden, så forstår jeg altså ingenting. Det er fuldstændig rigtigt, som hr. Waldorff var inde på, at når man nægter mindretal at få deres dagsordensforslag sat til afstemning, har man også ødelagt deres mulighed for over for befolkningen at markere, hvilke standpunkter de enkelte partier har, og hvor de måske kunne få tilslutning fra andre partier. Jeg synes nok, det var værd at overveje endnu en gang.

Hermed sluttede forhandlingene.

Formanden:

Det er meddelt mig, at ændringsforslag nr. 73 stillet af socialdemokratiet tages tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er dette ændringsforslag bortfaldet.

Det er ligeledes meddelt mig, at ændringsforslag nr. 81 stillet af fremskridtspartiet tages tilbage. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.45, hvor vi begynder med afstemning om ændringsforslagene.

Mødet udsat kl. 12.35

Mødet genoptaget kl. 13.45

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 18 stemte for, 121 imod; 5 stemte hverken for eller imod.