

Niels Helveg Petersen (RV):

Det radikale venstre kan give tilslutning til de justeringer i folketingets forretningsorden og folketingets arbejdsgang, som det foreliggende forslag er udtryk for.

Vi synes for det første, at det er rigtigt at give mulighed for skriftlig fremsættelse af finanslovsforslaget under hensyn til den ændring af finansåret, der står for døren.

Vi er enige i det, der indstilles vedrørende Europa-parlamentarikerne, som jo endnu ikke har gjort deres indtog, men som må finde deres plads i det parlamentariske system inden for partigrupperingernes rammer. Vi finder ikke, at der er nogen mulighed for eller noget behov for at give Europa-parlamentarikerne en speciel placering.

Det mest vidtgående forslag og det, der i det praktiske liv vil give de største forbedringer i forhold til den nuværende ordning, drejer sig om de ændringer, der foreslås vedrørende fremsættelse af motiverede dagsordener. For det første finder vi det rigtigt, at der ikke kan fremsættes dagsordener under anden og tredje behandling af lovforslag. Gennem ændringsforslag til lovforslag er der alle muligheder for at få afstemninger om specielle, konkrete anliggender. Vi mener også, det er nyttigt, at man her klargør proceduren med hensyn til rækkefølgen af afstemninger om dagsordensforslag. Endelig er det i allerhøjeste grad på tide, at man i folketinget indfører den regel, at der ikke kan stilles ændringsforslag til dagsordensforslag. Det har jo undertiden givet anledning til meget betydelige problemer, at der var adgang til at stille ændringsforslag, og da der er mulighed for at stille selvstændige dagsordensforslag, finder vi ikke behovet for ændringsforslag stort. Når man har stillet ændringsforslag, har det jo i praksis været forsøg på at smugle et helt andet, væsensforskelligt indhold ind i et foreliggende dagsordensforslag. Jeg tror, folketinget vil få glæde af at gennemføre den opstramning og klargøring af reglerne om dagsordener, og at vi efter vedtagelse af dette kan undgå i hvert fald nogle dagsordensdebatter, som i tidens løb ikke har kunnet andet end tage sig til det yderste forvirrende ud for offentligheden og dermed ikke har bidraget til at højne respekten for tingets arbejde.

Om tavshedspligtproblemet vil jeg sige, at der foreligger jo ikke her noget forslag, man

har ikke fundet det nødvendigt at fremsætte særlige forslag, og jeg tager det som udtryk for, at der med de bestående regler og den gældende praksis er tilstrækkelige muligheder for at få respekteret fortrolige oplysninger, der gives i folketingsudvalgene. Det er vigtigt at understrege, at hvis det ikke er muligt at få respekteret, både i teori og i praksis, at der gives oplysninger af fortrolig karakter i folketingsudvalg, så er det i det lange løb en betydelig hæmsko for folketinget selv; så vil folketinget jo heller ikke i alle sager kunne få de oplysninger, som folketinget faktisk har krav på. Det er altså i folketingets og folketingets medlemmers egen interesse, at der er mulighed for at få en tavshedspligt respekteret.

Mindretalsforslaget om offentlige høringer vil et flertal i den radikale gruppe støtte. Jeg kunne godt have tænkt mig en lidt anden udformning af muligheden for høringer end det, der foreligger i forslaget, men vi vil gerne ved en afstemning tilkendegive, at vi anser princippet om offentlige høringer som et normalt led i udvalgsarbejdet for at være rigtigt. Det vil kunne bidrage til en bedre belysning af lovgivningen, dens virkninger og de konflikter, der ligger gemt i lovforslag. Den procedure, der her foreslås, med nedsettelse af et særligt udvalg for offentlige høringer, vil kunne anvendes i en indkørfase, og vi vil derfor støtte dette forslag, men jeg vil gerne føje til, at jeg ikke tror, at dette forslag er den endelige og den rigtige form for de offentlige høringer. Men til en begyndelse, for at introducere princippet i forretningsordenen, kan et flertal i gruppen stemme for det forslag, som foreligger om offentlige høringer.

Chr. Christensen (KrF):

Da jeg er enig i væsentlige dele af de betragtninger, der er fremsat fra socialdemokratiets, venstres og de konservatives ordførere, skal jeg afstå fra at gentage disse betragtninger. Men jeg vil gerne på kristeligt folkepartis vegne udtrykke tilfredshed med, at det er lykkedes efter et stort – og jeg tror også nyttigt – arbejde i udvalget at skabe et solidt flertal for tiltrængte ændringer af forretningsordenen; jeg tænker her på bl. a. spørgsmålet om fremsættelse af finanslovsforslaget i forbindelse med omlægningen af fi-