

[Karlskov Jensen]

indførelsen af offentlige høringer. Der ligger i forbindelse med betænkningen et materiale, der viser nogle af de synspunkter, der indgår i vor vurdering. Det er vores opfattelse, at vi efter den forretningsorden, som er gældende, har mulighed for at få de oplysninger i udvalgene, som vi følger vi har behov for, og også for den sags skyld arrangere et og andet, der har at gøre med høringer. Derfor går vi imod dette ændringsforslag.

Jeg skal endvidere sige, at vi går imod ændringsforslag nr. 95, som et stort flertal har stillet. Det vedrører spørgsmålet om adgangen til at fremsætte forslag om motiveret dagsorden og ændringsforslag hertil. Vi har i venstre naturligvis også observeret, at der er sket en voldsom forøgelse af antallet af de dagsordensforslag, der bliver stillet her, og vi forstår i og for sig de problemer, der knytter sig hertil og også til muligheden for at stille ændringsforslag. Når vi alligevel ikke mener at kunne gå ind for denne ændring, men vil stemme imod, så hænger det sammen med, at vi i princippet er bekymrede for at begrænse folketingets mulighed for at udtrykke sig over for regeringer også i den forbindelse. Vi er af den opfattelse, at en begrænsning af adgangen til at stille dagsordensforslag i forbindelse med anden- og tredjebehandlinger bare vil føre til, at der kommer så mange flere forespørgselsdebatter, hvor der jo fortsat kan stilles dagsordensforslag. Derfor har vi altså vedtaget at stemme imod dette forslag.

De andre flertalsforslag, også vedrørende taletiderne, kan vi tilslutte os. Vi stemmer imod de ændringsforslag, som er stillet af fremskridtspartiet og i nogle tilfælde også af nogle af de andre partier som mindretalsforslag.

Ninn-Hansen (KF):

Folketingets forretningsorden er rammen om vort arbejde her i tinget. Den må selvfølgelig indeholde mange formelle bestemmelser. Det er en nødvendighed, men den er alligevel meget mere end en formalitet. En rimelig og fast forretningsorden er betingelsen for, at lovgivningsarbejdet kan udføres forsvareligt.

Jeg gør også opmærksom på, at den form, hvori vi fører forhandlingerne i folketinget, og den måde, hvorpå man tilrettelægger både

forhandling og afstemninger, er noget, der har betydning for tusinder af folkelige forsamlinger og erhvervsmæssige sammenslutninger her i landet. Der har altid været tradition for, at når der opstår spørgsmål, der skal afgøres af dirigenter i disse mange forsamlinger, afgør man disse spørgsmål på linje med den forhandlingsform, man har i folketinget. Det understreger vigtigheden af, at vi gør tingene rigtigt.

Når man betragter denne udvalgsbetænkning, så kan man på forhånd se, at der ikke bliver de helt revolutionære forandringer – efter de flertal, der har dannet sig. Det kan man så være ked af, og det var jo det, hr. Glistrup var. Hr. Glistrup ønsker revolutionære forandringer og sagde også, at man ikke skulle arbejde på den måde, som var ønsket af – og så nævnte han nogle tidligere fremtrædende politiske personer. Jeg mener da absolut, man må være indstillet på en modernisering, og vi har også fra det konservative folkeparti stillet forslag her som udtryk for denne modernisering, men jeg mener, det er forkert, hvis man ændrer forretningsordenen bare for at få en modernisering. Hvis man ser på formen, værdigheden, der var over tingene, dengang de pågældende, som hr. Glistrup nævnte, var her i salen, og ser det i forhold til i dag, må man spørge: er det blevet bedre, eller var det ikke dengang en mere værdig og rigtig måde, det foregik på i tinget? Jeg er ikke overbevist om, at man vil få lutter tilslutning til, at de seneste års udvikling i folketingets forhandlingsform kan betragtes som en forbedring.

Jeg mener heller ikke, at fremskridtspartiet igennem de mange ændringsforslag har taget et tilstrækkeligt hensyn til, at der skal være en fast ramme om arbejdet. Jeg er bange for, at der, hvis man gennemfører disse ændringsforslag, vil komme en slaphed. Det er et udtryk, jeg forstår man undertiden anvender inden for fremskridtspartiet, udtrykket »slapperne«. Jeg ved ikke, hvad det betyder, men det er, ligesom man overfører det til reglerne her. Der bliver for meget gennemtræk på mangfoldige måder, og det tror jeg ikke vil være heldigt.

Jeg ved nok, at fremskridtspartiet og navnlig hr. Glistrup er meget stærk tilhænger af en kraftig partidisciplin. Det er, ligesom den går igennem forslagene til forretningsorden i forbindelse med afstemninger i udvalg o.