

[Glensgård]

den eksisterende hyrevognslovgivning, men det har der jo ikke været nogen muligheder for. Vi har fået en enkelt lille restriktion fjernet. Det skete ved en udtalelse af ministeren i betænkningen, hvoraf det fremgår, at ministeren ikke vil bruge sin bemyndigelse til at indføre kontrolure for taxaer, som ikke er omfattet af forslagets essens om bestillingskontorer.

Af de ændringsforslag, der er fremsat af ministeren og forskellige mindretal, kan vi støtte ændringsforslagene fra nr. 1 til og med nr. 4. Vi stemmer imod ændringsforslag nr. 5 og støtter ændringsforslag nr. 6.

Vi vil selvfølgelig også se på den henvendelse, som hr. Lerke har omtalt her, der er blevet rettet til udvalget fra SID's side. Det eneste, vi på nuværende tidspunkt kan sige, er, at vi ikke håber, at socialdemokratiet har fået kolde fødder med hensyn til partsvogne, fordi SID nu har fremsendt den udtalelse, som man rent faktisk har. Men vi er klar til at tage udvalgsarbejdet om det, og jeg kan godt på nuværende tidspunkt sige, at hvis der måtte komme en ændring af det forhold, som SID omtaler, så er det højst tænkeligt, at fremskridtspartiet vil fremsætte andre ændringsforslag til hyrevognslovgivningen for at markere en stillingtagen til de restriktioner, der eksisterer i den nuværende hyrevognslovgivning.

**Lerke (S):**

Jeg vil gerne anmode om, at man standser sagens behandling, og at forslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, vil jeg betragte det som vedtaget. (Ophold). Gør hr. Glensgård indsigelse?

**Glensgård (FP):**

At en eller anden tilfældig fagforening nu finder, at der skal nye ting ind i lovgivningen, bør ikke forhindre folketinget i at tage stilling til de lovforslag, der foreligger. Hvis det er således, at hr. Lerke har fået kolde fødder, så har hr. Lerke mulighed for at ændre det mellem anden og tredje behandling.

Ud fra den betragtning synes jeg ikke, det er rimeligt, at vi standser behandlingen af dette lovforslag, men at vi viderebehandler lovforslaget. Hvis hr. Lerke så, efter at vi har haft deputationen fra SID mellem anden og tredje behandling, finder det rimeligt at fremsætte et ændringsforslag til hyrevognslovforslaget, nr. L 54, så har hr. Lerke mulighed for det, men det er urimeligt, at vi på nuværende tidspunkt skal standse behandlingen.

**Anden næstformand (Erlendsson):**

Hr. Lerkes forslag om, at sagens behandling afbrydes, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, vil blive sat til afstemning, men det vil være muligt for medlemmerne at udtale sig om hr. Lerkes forslag, inden vi går til afstemning.

**Holmberg (V):**

Jeg vil bare kort meddele, at vi finder absolut ingen grund til at afbryde behandlingen. Det er rigtigt, hvis det bliver henvist til udvalget mellem anden og tredje behandling, det er ganske naturligt, det vil vi selvfølgelig ikke modsætte os, men at afbryde behandlingen nu har intet formål.

**Lowzow (KF):**

Jeg kan kun sige, at vi finder overhovedet ikke, at der er nogen grund til at afbryde behandlingen. Det er ikke begrundet på nogen rimelig måde, og jeg kan ikke se, hvilket formål det skulle have. Jeg finder, at det er en meget mærkelig indstilling hos socialdemokratiet at komme på denne måde, og det kan i hvert tilfælde komme til at påvirke vores indstilling til lovforslaget.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti mener ikke, der er grund til at afbryde behandlingen af lovforslaget.

**Langsted (CD):**

Jeg skal på CD's vegne give tilslutning til de øvrige ordførere. Vi finder ingen anledning til at afbryde behandlingen her.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*