

(Kort bemærkning).

Knud Damgaard (S):

Jeg synes, hr. Christophersen forjener et svar på sit spørgsmål, og det skal da være, at jeg slet ikke forstår spørgsmålet, for ingen ved bedre end hr. Christophersen, at svaret på det spørgsmål er betinget af, at man har tilrettelagt alle detaljer i den indekseringsordning, der her er lagt frem. Derfor er det umuligt at besvare det spørgsmål, og hvis vi havde gjort det muligt, havde vi forsømt muligheden for at opnå en åben forhandling om disse ting. Det er, hvad der er lagt op til.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne understrege ved slutningen af debatten, at også jeg savner et blot nødtørfigt overblik over de finansielle konsekvenser af redegørelsen, som den ligger. Det er forhåbentlig noget, vi kan få. Det er i hvert fald noget, der vil være helt nødvendigt, inden dette udformes i lovgivning.

Jeg vil godt sige om det almennyttige byggeri, som man nu fra flere sider siger skal forgyldes med denne ordning, at prisen, det almennyttige byggeri skal betale ved indeksfinansiering, er, at huslejerne vil komme til at stige i takt med den almindelige prisudvikling. Det er en del af indeksfinansieringen, som altså er accepteret, i og med at man overgår til en indeksfinansiering. Det synes jeg kritikerne helt og aldeles overser.

Jeg vil godt gøre en bemærkning om fondenes placering. Hr. Christophersen har haft travlt med at stille spørgsmål. Nu vil jeg gerne stille et spørgsmål til hr. Christophersen. Der er nogle her i landet, der lider under den høje rente; det er erhvervene. Der er nogen, der nyder godt af den høje rente; det er ATP-fonden, det er den sociale pensionsfond bl. a., hvor man hver dag bærer penge fra statskassen over i ATP-fonden i kraft af den høje rente. Mener hr. Christophersen, at det er urimeligt at forsøge at inddrage dette i boligpolitisk sammenhæng?

(Kort bemærkning).

Keld Andersen (KF):

Jeg skal i denne omgang indskrænke mig til at sige, at jo mere jeg hører boligministe-

ren svare, selv med bistand af den socialdemokratiske ordfører, jo mere får jeg den opfattelse, at denne redegørelse, vi her har til debat, er en last, som man har fået i skibet med større eller mindre velvilje og med større eller mindre hjælp fra forskellige sider, og man sejler stille og roligt af sted med sin last og søger havn. Men man finder måske havnen i løbet af ganske kort tid.

(Kort bemærkning).

Christophersen (V):

Til hr. Niels Helveg Petersen: jeg kan ikke se, hvad ATP-fondens indskydere har med finansiering af en ganske bestemt boligform at gøre. De mennesker, der får ATP-pension udbetalt, skal jo betale indkomstskat af den. Skal de så, inden de får det beløb ud og skal betale skat af det, desuden aflevere et tilskud til nogle i og for sig ganske tilfældige mennesker, som har en lejlighed? Hvorfor i alverden skulle man blande de to ting sammen?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg er helt uforstående over for, at hr. Christophersen ikke kan se sammenhængen mellem den høje rente på obligationer, som går til at finansiere byggeri, og så de fordele, som fondene har. Fondene har jo deres fordele netop i kraft af den høje rente, der går til at finansiere byggeriet. Der er sammenhængen, og den turde dog være temmelig indlysende for enhver.

Boligministeren (Ove Hove):

Fru Kirsten Jacobsen sagde, at det, jeg citerede, var det absolut eneste, der stod om det private byggeri. Må jeg lige citere fra side 7, andet afsnit, ganske kort:

»By- og boligforbedringsaktiviteten finansieres med lån – herunder indeksslån – på vilkår, der for almennyttigt byggeri er lige så gunstige som finansieringen af nybyggeriet.«

Det var dér, fru Kirsten Jacobsen standsede sit citat, og det har nok været bekvemt i det indlæg, hun kom med. Citatet fortsætter nemlig sådan:

»Det sikres, at støtten, der også må ydes til private udlejningsejendomme, kommer beboerne til gode.«

Sådan står der, hvis man læser det korrekt.