

[Kirsten Jacobsen]

ge ministeren: skal den ledige lejlighed blive stående ledig, indtil den anden på etagen også er ledig, og skal man så til at modernisere etage for etage? Hvordan har man tænkt sig, at dette skal foregå? Eller skal man tvinge den lejer, der nu bor i en 30 m<sup>2</sup> lejlighed, til også at tage den anden 30 m<sup>2</sup> lejlighed ind? Det er fuldstændig urealistisk.

Hvis man endelig ville komme med en realistisk begrundelse for de 60 m<sup>2</sup>, set ud fra et socialdemokratisk synspunkt, så skal jeg give ministeren et sagligt svar, som han kan bruge, næste gang han kommer ud. Man kunne sige, at man vil forbyde udstykning af alle lejligheder, der er på over 60 m<sup>2</sup>, for så kunne man have en ordentlig og rimelig boligreserve til børnerige familier, og så kunne man lade alle de unge og enlige bo i de ejerlejligheder inde midt i byen, hvor de gerne vil bo i øjeblikket. Jeg kan fortælle ministeren, at der findes overordentlig mange hensigtsmæssigt indrettede lejligheder langt under 60 m<sup>2</sup>, og eftersom ministerens uddannelse gør, at han er arkitekt, så ved han det aldeles udmærket, ellers skal jeg invitere ministeren til te i min 43 m<sup>2</sup> hensigtsmæssigt indrettede lejlighed med badeværelse med kar og diverse.

Når man nu skal til at overdrage andelsboligbeviser igennem bestyrelserne, skal bestyrelserne så sidde og bestemme, hvem der skal bo i de opgange? Hvis man er så uheldig, at man får en bestyrelse, som ikke kan lide rødhårede eller sådan noget, så kan den mand, der skal sælge sit andelsboligbevis, komme i den situation, at bestyrelsen sidder og sylter overdragelsen, fordi den altså ikke kan finde nogen rødhårede eller nogen, som er født om torsdagen, som har lyst til at købe den lejlighed. Det er fuldstændig urimeligt at tage folks handlefrihed fra dem. Men altså også på dette punkt vil socialdemokratiet centralisere folks måde at leve på, de vil sige: vi ved meget bedre, hvad der er godt for jer. Jeg tror, at ministeren undervurderer befolkningen.

#### Christophersen (V):

Ministeren drog jo ikke en egentlig politisk konklusion i sit andet indlæg her, men det vil jeg da gerne gøre.

Ministeren kunne i og for sig have draget den samme konklusion, som skatteministeren

gjorde i den foregående debat, nemlig at der er et flertal. At det muligvis er et flertal, regeringen ikke er så glad for, er en anden sag. Det er klart, at når man har siddet og lyttet til debatten her, ligesom da vi lyttede til skattedebatten, så er der til venstre i salen et flertal for socialdemokratiets boligpolitiske oplæg, ihvert fald for dets principper. Det mener jeg nok bør få regeringspartiet til at overveje, om det nu er den rigtige vej, man træder, for det betyder altså, at boligpolitikken på den måde bliver et konfrontationsområde.

Så vil jeg godt sige til ministeren om nogle af de bemærkninger, han kom med til mig, at selvfølgelig vil en indekslæneordning blive dyrere, ikke mindst når den konstrueres, som den er blevet det i forslaget. Den vil overhovedet ikke stabilisere byggeriet, for der vil jo ikke være nogen, der ved, hvad det er for en restgæld, der skal forrentes og afdrages bare 4-5-6 år frem. Det betyder, at hver gang der kommer gang i inflationen, så vokser frygten for, at denne restgæld vil vokse på en helt uberegnelig måde.

Det, som vil gøre en indeksordning dyr, er naturligvis, at der hæftes alle mulige mærkelige tilskud på den. Man skal give tilskud til dem, der skal købe obligationerne. Så skal man give tilskud til de byggerier, der er finansieret efter det nuværende system. På et eller andet tidspunkt er man også nødt til at give tilskud til de indeksfinansierede boliger, der til den tid er blevet for dyre. Alt det vil da naturligvis være vældig kostbart, og i det ligger jo en af de favoriseringer af det almennyttige byggeri, som nogle af os har talt om.

Oven i alt det kommer det, man har forestillet sig på byfornyelsesområdet, hvor jeg nu kan forstå, at det med byfornyelsen efter socialdemokratiets opfattelse er lidt andet end det, vi andre måske har tænkt os. Jeg har forstået, at de 7 pct., som man i dag opkræver og tager med som sit bidrag, når man skal finansiere et nyt byggeri, altså i stedet skal bruges til at finansiere nogle af de opgaver, som boligselskaberne i dag selv skal dække ud over de 7 pct., indlægning af centralvarme og modernisering og opretning af ældre almennyttige ejendomme. Jeg må sige, at det har ikke noget med byfornyelse at gøre efter vores opfattelse. Der ligger i det ganske klart en aflastning af de almennyttige boligselskabers økonomi. De slipper for at