

[Boligministeren]

bilag, og som er fabrikeret i boligministeriet siden i efteråret, for at man netop kunne komme hurtigt i gang med byfornyelsen. Denne rapport, eller hvad man nu vil kalde den, er et supplement til de rapporter, der i forvejen ligger, og tilfører hele problematikken helt nyt stof af forskellig art, som vil være til megen nytte for den videre vurdering af tingene.

Jeg tror, jeg stort set har været igennem de spørgsmål, der har været stillet direkte til mig, og også de mere principielle ting har jeg svaret på, men jeg vil gerne mindes om det, hvis jeg skulle have overset noget.

Jeg vil slutte med at sige, at regeringen er overordentlig parat til en ganske åben forhandling om dette udspil. Det er, som jeg sagde i indledningen, sådan, det er lagt op, og derfor modtager vi gerne tilbuddene fra så at sige alle ordførere om en reel forhandling om tingene.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Vi går herefter til anden omgang.

Kirsten Jacobsen (FP):

Nu plejer det jo at være god tone herinde, at når en minister får flertal for et forslag, så takker han flertallet. Jeg ved ikke, om det var bevidst fra boligministerens side, at han ikke gjorde det, fordi boligministeren bevidst ikke ville finde ud af, at der rent faktisk var et flertal for hans forslag. Det kom man til at tænke på, når man sad og lyttede. Vi andre må jo konstatere, at boligministeren har et flertal for at gennemføre dette socialistiske forslag, som findes i hans redegørelse, hvis boligministeren vil begynde at tælle ovre fra den side af salen, hvor han sidder. Men jeg ved ikke, om tavsheden skal være et udtryk for, at det vil boligministeren ikke.

Må jeg godt lige sige til boligministeren, at når man nu tvinger 26.000 nye parcelhusejere om året til en indekslåneordning, som betyder, at de ikke kender deres fremtidige boligudgifter, hvordan i alverden kan ministeren så sige, at man ikke prøver på at genere ejerboligen? Det er jo netop det, man gør. Man lægger gift ud for nye parcelhusejeres fremtidige økonomi, de aner ikke, om de er købt eller solgt. Hvordan i alverden kan ministeren tro på, at man fortsat kan holde et parcelhusbyggeri og en rimelig produktion i

gang, hvis man stiller dem over for økonomiske vilkår, som ingen hverken er i stand til at overskue eller betale?

Ministeren sagde heroppe på et spørgsmål, at det almennyttige byggeris privilegium består i – kolon slut. Og så gik ministeren over i næste sætning. Jeg ville gerne have haft svaret fra kolonet og ud. Men da ministeren nu ikke ville give os svar på hvad der efter hans mening var det almennyttige byggeris privilegium, så skal jeg fortælle ministeren, hvad det almennyttige byggeris privilegium er. Det er, at de kan bygge til en rente på 6 pct., hvor alle andre mennesker i dette land skal regne med en markedsrente på ca. 16 pct., plus at de kan regne med en grundkapital på i øjeblikket 23 pct., som er rente- og afdragsfri i 50 år. Sådan nogle økonomisk gunstige vilkår byder man de almennyttige selskaber, og det betyder, at al konkurrence på det område er »ausradiert«. Det er det, man vil indføre nu, når man vil til at modernisere og lave byfornyelse. Så vil man overføre nøjagtig det samme system og sige: nu tilbyder vi så gunstige vilkår. Man skriver i afsnit 10 i redegørelsen:

»By- og boligforbedringsaktiviteten finansieres med lån – herunder indeksslån – på vilkår, der for« – der for betyder: der kun for – »almennyttigt byggeri er lige så gunstige som finansieringen af nybyggeriet«.

Derfor, hr. minister, vil det i fremtiden være umuligt for almindelige private grundejere at foretage sig noget som helst i den retning.

Jeg synes, at inden ministeren prøver på at få det her gennemført, så skulle han prøve at gå en tur op i Murergade og se, hvordan det almennyttige byggeri har klaret de problemer. Det er de dårligste eksempler, man ser. Det gælder også moderniseringen. Hvis man tager Det københavnske Saneringsselskab og sammenligner med, hvad private har været i stand til at gøre, så vil man også se, at det hver eneste gang er det dårligste, de kommer frem til.

Må jeg sige med hensyn til ejerlejlighederne, at det var nu altså en tynd begrundelse, at de 60 m² skyldes, at der skal være rimelig mulighed for sammenlægning. Det, man åbner op for med sammenlægning, betyder jo ikke noget som helst, for man kan kun lægge sammen i det omfang, der bliver ledige lejligheder. Så kunne jeg godt tænke mig at spør-