

[Arne Bjerregaard]

celhusbyggeri, at man skal sikres mod, at indeksreguleringen overstiger indkomstudviklingen, må man spørge: gælder det både for det almennyttige byggeri og for parcelhusbyggeriets område?

Endelig vil jeg også gerne vide, ikke for at nedgøre det, men stadig væk af interesse for dette forslag: hvad har realkreditinstitutionerne sagt? Har de været indforstået med dette? Og man kunne selvfølgelig fristes til at spørge: hvad har økonomiministeren sagt til dette? For det har jo også en udadvendt konsekvens, idet man nødvendigvis må antage, at en sådan låneordning kan have indflydelse på kronen. Det er ikke udelukket, at den kan påvirke kronen i negativ retning. Det kan være sådan, at man mister en del af tilliden til den danske krone, fordi man vil sige som så: de har opgivet at standse inflationen, de har opgivet at få en lavere rente, altså lader de det flyde og kommer på den måde over en vis ubehagelig situation uden at tænke på den næste. Og så mister man tilliden til kronen. Det går jeg ud fra at økonomiministeren har talt med boligministeren om, og derfor vil jeg gerne, om boligministeren også vil fortælle mig: hvordan var økonomiministerens reaktion på disse lånearrangementer?

Det var selve finansieringen, og den kunne der siges meget mere om, men tiden er jo begrænset.

Nu vil ministeren have forhøjet antallet af de almennyttige boliger til 9.000 om året, og dertil kan jeg kun sige: ja vel, efter at skatteministeren tidligere i dag eftertrykkeligt har gøkket nuværende og kommende parcelhusejere oven i nødden, kan vi nok få brug for lidt flere almennyttige boliger. Jeg må bare igen sige, at det er ikke den boligpolitik, vi ønsker. Vi ønsker ikke, at man ad politisk vej skal bestemme, hvilken boligform folk skal vælge.

Boliger til de unge. Vi mener, det er nødvendigt at skaffe boliger til de unge, og som vi hidtil har sagt, er vi villige til at medvirke til en rimelig udbygning her, men vi må også klart sige, at vi ønsker alle boliger for unge integreret i andet byggeri, og vi ønsker dem i standardudførelse. Vi ønsker ikke en forcing af kollegiebyggeri osv. De boliger, vi skal have, må være integreret i de almennyttige ejendomme i øvrigt.

Så ønsker man – og her kan jeg ikke forstå ministeren – at almennyttige boligselska-

ber skal sikres økonomisk mulighed for at erhverve ejendomme, for at de kan gennemføre boligforbedringer og byfornyelse. Det er lidt vanskeligt for os at sluge den i hvert fald, det kan jeg lige så godt sige helt klart. Vi har ikke tilstrækkelig tiltro til, at disse selskaber kan bestyre dette. De har såmænd nok at bestyre, så jeg tror ikke, man skal udvide deres sagsområder; jeg tror i hvert fald, det ville være bedre, om andre instanser prøvede dette.

Så er der endelig kapitalafkastet. Jeg synes det er lidt af en hån imod dem, som har erhvervet ejendomme, at de nu skal have 3 pct. af 16. almindelige vurdering. Ja vel, siger man, mindst dog 7 pct. af den 15. almindelige vurdering. Men det er at sætte det ned på et så lavt niveau, at man i fremtiden kan sige: vi begyndte nede på 3 pct., og så kan vi ikke hæve det ret meget; det er derfor pænt, om vi sætter det op til 4 pct. næste gang, og så har man glemt de 7 pct., havde jeg nær sagt, af den 15. almindelige vurdering. Så siger man: det duer ikke, at vi fortsætter med at bruge 15. almindelige vurdering, nu må vi hoppe over til 16. almindelige vurdering, og så holder vi fast på de 3 pct. Når man så skal over til 17. almindelige vurdering, kan man måske komme endnu længere ned, til 2 pct. Man nedvurderer, jeg havde nær sagt de seriøse ejere af udlejningsejendomme og siger: I må ikke få et rimeligt kapitalafkast. Det er det, jeg ser ligge i dette, selv om jeg erkender, at der står, de skal have mindst det samme som nu. Fremtiden vil nok vise noget ganske andet. Hvis man vil fastholde, at de skal have mindst 7 pct. af 15. almindelige vurdering, forstår jeg ikke, at man overhovedet har skrevet dette. Det bliver ganske få ejendomme, som skal ind på 16. almindelige vurdering, så vidt jeg kan regne ud.

Når man nu siger, at disse fæle mennesker ikke skal have 7 pct., det lyder så voldsomt, de skal kun have 3 pct., tror jeg, det skyldes en vis hensyntagen til den almindelige kapitalistforskrækkelse, som vist findes i regeringspartiets venstrefløj, som i tide og utide snakker om de uanstændige bolighajer. Jeg erkender, at der er sådan nogle, men så føler jeg, at ministeren burde have været hjemme, da jeg anmodede om at få klarlagt bedre for disse såkaldte bolighajer, at de måtte følge de regnskabsregler, der var, sådan at folk kunne vide, hvilken leje de skulle betale, i