

[Bjørn Poulsen]

Der er nogle ting i selve afsnittet om indeksslån, som jeg gerne vil spørge om. Der står, at ydelsen skal være en stadig svagt faldende procent af den indekxregulerede restgæld. Det kunne være meget interessant at vide, hvad man egentlig talt har tænkt sig med hensyn til denne stadig svagt faldende procent, og jeg håber, boligministeren kan oplyse mig om det.

Der står lidt senere i samme afsnit, at stigninger i kapitalydelsen på grund af indekxreguleringen ikke må overstige stigningen i indkomsterne. For på længere sigt at sikre långiverne rimelig forrentning vil staten udbetale løbende tilskud i forhold til den til enhver tid værende restgæld. Hvad betyder det, og hvorledes skal det forstås? Det kunne jeg godt tænke mig at vide noget om.

Vi er lidt kede af, at man i det næste afsnit, om det almennyttige byggeri, stadig væk vil have det 3 pct.s indskud. Vi mener, at det skal væk. Det kan ikke være rigtigt, at man stadig væk bevarer det indskud i den almennyttige sektor; det er unødvendigt.

Der er i det næste afsnit noget, som virker meget spændende, og det er, skal vi kalde det højrentebyggeriproblemerne. Der står, at man skal lave nogle ordninger, som hindrer, at lejen i byggeri, der er finansieret efter de hidtidige regler, bliver højere end lejen i det nyfinansierede. Hvorledes skal det gøres? Det kunne i hvert fald være meget, meget interessant at vide, hvorledes man egentlig har tænkt sig det.

Så er der en ting i samme afsnit, som jeg håber er en skrivefejl. Der står lidt længere nede, at der til en rimelig afvikling af denne støtte afsættes et beløb på den årlige finanslov. Jeg håber da ærlig talt, at man, hvis man har tænkt sig at lave et forlig, fastsætter, hvorledes denne støtte skal være, ikke år for år via en finanslov, og hvad deraf kan følge, men indeholdt i et langsigtet forlig. Ellers tror jeg nok det kan give en rar omgang rut-schebanekørsel op og ned.

Det næste afsnit, om boliger for unge, gør os virkelig bekymrede, og det gør det af flere årsager. Den første årsag er indekxreguleringen. Disse unge mennesker skal integreres i det almennyttige byggeri, og det kan være en udmærket ting, men der vil blive en betydelig forskel på stigningen i en indekxreguleret husleje og den uddannelsesstøtte, som unge mennesker får i dette land. Jeg tror, vi får

nogle enkeltværelsesboykot'er af rang, hvis man vil lave den slags ting, uden at der kommer andre former for hjælp. Jeg kunne også godt tænke mig at vide, hvad ordet »enkeltværelser« skal dække over; jeg håber ikke, det bare er det, som vi andre kalder et enkelt værelse, men at der er nogle faciliteter til, for ellers vil jeg meget nødig være ung under uddannelse, på 20 år, med få penge, ingen møbler eller noget andet, vaskemaskine el. lign.; de ville i hvert fald så blive solgt på forhånd.

Der er i samme afsnit noget meget positivt, og det er, at man nu vil prøve på at finde ud af, hvorledes de unge mennesker egentlig skal bo. Det er meget positivt, men det er ærlig talt lidt sent, det kommer.

Under afsnittet om finansiering af ejerboligen er der en ting, vi mangler i dette papir, og det er spørgsmålet om det, vi har snakket om hidindtil: ligestilling mellem ejer og lejer. Jeg kan for min død ikke se, hvordan man kan ligestille ejer og lejer, uden at man finansierer ens for begge parter. Når man her taler om  $\frac{1}{3}$  finansiering via indekxregulering kontra den 80 pct.s finansiering af almennyttigt byggeri, kan jeg ikke rigtig finde ligestillingen. Langt den bedste og vel også den eneste måde, man kan lave en ligestilling på, er ved at lave grundlaget ens. Så må man i den sidste ende eventuelt tage noget hjem fra ejeren via en eller anden form for afgift, eller hvad man nu kan gøre, men allerede at lave skævheden fra starten af vil kunne ødelægge hele billedet, og det synes vi er forkert.

Hele afsnittet om sanering og byfornyelse er meget, meget interessant. Vi kan støtte det, som det står, for der står sådan set ikke ret meget om, hvad man egentlig vil, hvor meget man vil, hvornår og hvorfor. Men vi synes, det er skrevet vældig pænt, så vi glæder os ærlig talt til at få lidt indhold i det også.

Tanken om øget saneringsaktivitet kan vi støtte, men vi synes nu nok, der er lidt for få penge i det. Godt nok er det en kraftig forhøjelse procentvis, men når man tænker på saneringsbehovet, er forøgelsen af støtten jo ikke særlig stor.

Så kommer vi til afsnittet by- og boligforbedring. Der står, at det skal sikres, at støtten, der også må ydes til private udlejningsejendomme, kommer beboerne til gode. Hvorledes skal dette foregå? Det er jo ikke særlig sjovt at stå her og skulle diskutere ud fra et