

[Langsted]

ligheder. På den måde kan man jo også let komme uden om det i øvrigt helt relevante bebudede forbud mod ejerlejlighedsudstyknings af beboelser, som er mindre end 60 m². Så har man opfyldt de krav, som man rigtigt nok stiller til disse ejendomme, og så har man samtidig gjort det muligt for private bygherrer at komme ind i billedet.

For det tredje tales der i redegørelsen om bevillinger til forsøgsbyggerier. Det kunne være interessant at høre nærmere detaljer nu om noget sådant, for efter min mening kunne det i sig selv fylde en hel redegørelse for sig. Det, der nu fremhæves i redegørelsen, ved vi allerede en hel del om, og at lave forsøgsbyggeri for at undersøge mulighederne for en samlet planlægning kan da ikke have noget formål i sig selv. Det nævnes ikke i redegørelsen. Hvordan ser boligministeren i denne forbindelse på lavenergihusene i Skive og f. eks., hvad vi har diskuteret meget i boligudvalget, tagforholdene i Albertslund? Er det sådanne forsøgsbyggerier, som jo mange kalder dem, vi skal yde støtte til, og hvordan kommer ansvaret til at fordele sig? Bliver det et ansvar for boligministeriet, også hvis der gives støtte til byggerier, som man ikke kender konsekvensen af?

For det fjerde tales der om styrkelse af andelstanken i private udlejningsejendomme, og det kan vi også støtte, fordi vi ser det som udtryk for, at regeringen, som vi altså, vil gå ind for et alsidigt boligmarked med et så omfattende udbud af boligformer som muligt, og samtidig er andelsboligen jo også en form for ejerbolig, som vi kan støtte.

Når der så videre nævnes i redegørelsen, at adgangen til boligsikring også tænkes udbygget til at gælde alle andelsboliger, er skridtet jo ikke langt til, at det kan komme til at gælde alle boliger, så vi alle kan komme til at betale tilskud til os selv i en, skal vi sige fager ny verden. Jeg skal understrege, at det var en ironisk bemærkning.

Selve lejelovgivningen, som der kun er en kort omtale af, skal jeg ikke kommentere nærmere her; det vil jeg vente med, til der foreligger et lovforslag derom – engang ad åre måske.

I forbindelse med den omkostningsbestemte leje kunne jeg godt tænke mig at spørge boligministeren, om han har kendskab til, at der er egentlige byejendomme til udlejning, hvor ejendomsvurderingen er blevet mere

end fordoblet, således som man går ud fra det kan være tilfældet i redegørelsen. Det er vist meget få, der kan være tale om, så hvorfor ikke beholde et realistisk kapitalafkast?

Boligsikringsordningen har vi i og for sig altid kunnet støtte og vil også gøre det i fremtiden, så længe der er tale om en socialt forsvarlig ordning, der er til gavn for de dårligst stillede i samfundet.

Sammenfattende skal jeg udtrykke tilfredshed med boligministerens redegørelse. Den indeholder mange gode synspunkter for en fremtidig boligpolitik og dermed også for en fremtidig byggepolitik. Men jeg betragter den kun som et forhandlingsgrundlag, ud fra samme betragtning som, at vi arkitekter – jeg ved, at boligministeren har været praktiserende arkitekt ligesom jeg selv – meget ofte må lave et eller andet udkast til en bygherre, som ikke ved hvad han vil have, med det formål, at han skal lave om på det, for så ved vi, hvad der bliver det rigtige, når vi kommer så vidt.

Imellem alt det her er der for os at se en hel del tendenser rettet mod de mange gode ting, der kan være i redegørelsen, tendenser, som får os til at stille os tvivlende. Formålet skal ikke være en statsstyring af byggeriet, formålet skal ikke være en brandskatning af ejerboligen, som 90 pct. af befolkningen ser på som den ideelle boligform.

Således som skatteministeren har lagt det op, ser vi begyndelsen til indførelsen af en kapitalkonfiskation i form af nye høje afgifter og skatter, og her må vi sige stop, her vil vi ikke være med. Idet jeg endnu en gang citerer, hvad der står i redegørelsen, nemlig at den forudsætter, at der samtidig gennemføres en i forhold hertil afbalanceret ændring af beskatningsreglerne for ejerboligen, vil jeg udtrykke følgende: hvis boligministeren på den anden side evner at tale skatteministeren til fornuft i de sammenhænge, kan der være muligheder for et bredt boligforlig her i folketinget; som måske også kunne få CDs medvirken. Men der er et men: jeg tror, det vil kræve en ny redegørelse, hvor man begynder på en frisk og kaster gamle fordomme bort.

Bjørn Poulsen (SF):

Det er en interessant debat at høre på i dag, for det er længe siden, at skillelinjerne i