

[Kirsten Jacobsen]

strefløjen og er på vej til at ville forbyde udstykning af ejerlejligheder, så er det da bedre at sige det i stedet for at komme med sådan nogle forblommede vendinger.

Samtidig står der, at skatteministeren vil forhøje afgiften ved førstegangssalg, og boligministeren siger i sin redegørelse, at det vil løse nogle bygningsmæssige problemer. Hvad er det for nogle bygningsmæssige problemer omkring byfornyelsen, som kan blive løst ved, at skatteministeren fremsætter et forslag om øget afgift? I en boligpolitisk redegørelse skal man skrive noget om boligpolitik, om intentioner og resultater osv. Men man skal ikke drive boligpolitik ved at komme med skattepolitiske indgreb, og man skal i hvert fald ikke fortælle, at de vil løse boligproblemerne.

Hvis afsnittet om andelsboligerne havde omfattet alle de sociale boligselskaber, så kunne vi begynde at snakke om det. Så var der virkelig nye tanker i gang her. Så viste socialdemokratiet virkelig vilje til at lade de mindrebemidlede mennesker komme til at eje deres egen bolig. Men det er jo slet ikke sådan noget, der er tale om i ministerens redegørelse. Det eneste, det drejer sig om, er at begrænse ejerlejlighedsudstykningsen mest muligt, og det kan fremskridtspartiet i hvert fald ikke være med til.

Vi kan heller ikke se, at det er noget som helst formål i sig selv at privilegere de sociale boligselskaber endnu mere, end man har gjort i alle de tidligere år. Hvad er der egentlig blevet tilbage af forudsætningerne fra det sidste boligforlig om, at det boligforlig skulle danne den endelige overgang til det fri boligmarked? I afsnittet om lejeloven siger ministeren, at vi fortsat skal have lejerbeskyttelse mod opsigelse og mod urimelig leje og urimelige lejevilkår, og nu skal bytteretten altså også til at omfatte små ejendomme med kun 5 lejligheder, hvor ejeren selv bor. Det kunne egentlig have været morsomt for ministeren at læse den socialdemokratiske ordførers tale her i folketinget, da han over for venstrefløjen forsvarede, hvorfor man ikke skulle have bytteret i de små ejendomme. Det ville være interessant for ministeren at læse, hvad ministerens eget parti mente, nemlig at det ville være urimeligt i små ejendomme, hvor ejeren selv boede, at fratage ejeren muligheden for at bestemme, hvilke mennesker der skulle bo i den opgang, han selv havde valgt at bo i.

Og jeg synes også nok, det er temmelig groft, at private grundejere, som siden 1939 har været afskåret fra at opkræve en husleje, som gav dem rimelig dækning for deres udgifter og en rimelig dækning for den kapital, de har investeret, skal behandles på denne måde.

Afsnittet om den omkostningsbestemte husleje er jo sådan, at man kommer til at grine ad det. Ministeren siger selv, at når man går over fra at bruge den 15. alm. vurdering til at bruge den 16. alm. vurdering, så betyder det huslejestigninger, hvis ejendommen er steget med mere end 133 $\frac{1}{3}$ pct. fra 15. til 16. alm. vurdering. Det er genialt. Enhver – også de, der har siddetovre i boligministeriet og skrevet det her – ved, at 90 pct. af ejendommene får ikke nogen huslejestigninger, for de har ikke været ude for de stigninger i vurderingen. Der er ikke de stigninger i byejeendomme fra den 15. til den 16. alm. vurdering. Man kan altså ikke være bekendt, hr. boligminister, på den ene side at sige til folk, at de skal nok få rimelige stigninger og rimelig dækning for deres investerede kapital, og så komme med sådan et forslag, som på forhånd afskærer næsten alle, som ejer udlejningsbyggeri, fra at få en rimelig dækning.

Man har lavet et kæmpeafsnit med indviklede regler for vedligeholdelse og modernisering. Det kunne man have løst meget lettere, for man kunne simpelt hen have foreslået, at man fjernede nogle af restriktionerne. Så havde vi fået en fornuftig og en rimelig modernisering i gang. Det er også typisk, at boligministeren siger: specielt nybyggeriet har store problemer, og derfor skal vi hjælpe boligsikringsmodtagerne i det byggeri. Det vil man gøre ved, at man sørger for, at boligsikringsaftrapningen mildnes. Lav et frit boligmarked, hr. boligminister, så har vi løst de problemer, så har vi sparet alle de penge til boligsikring, og så har vi skabt trykke og ordentlige vilkår for lejerne! Men det er klart, det er ikke det, man tilstræber. Jeg tror ikke, det er det, socialdemokratiet ønsker. Socialdemokratiet ønsker kun at privilegere selskaberne for selskabernes skyld og ikke for lejernes skyld. Fremskridtspartiet ønsker at privilegere lejerne i de sociale boligselskaber, og det gør man altså kun ved at skaffe sig af med selskabernes styreform, så at vi kan få den overprioritering ud af den sektor.