

[Kirsten Jacobsen]

I det næste afsnit hører vi om, at nu skal man sætte kvotaen for det almennyttige byggeri op, på trods af at de 8.000 lejligheder, der stod i det gamle boligforlig, har man ikke kunnet bygge, og mange af de opførte lejligheder står stadig væk uudlejet. Men nu synes man alligevel, man hellere vil bygge nogle flere, så nu foreslår man 9.000 om året. Samtidig siger man: nu skal de sociale boligselskabers arbejdsområde rigtig udvides. Nu skal de altså ikke kun sidde og have monopol på nybyggeriet i Danmark, nej, nu skal de også gå ind i byfornyelsen og moderniseringen. Men det er ikke engang sådan, at de skal gøre det på lige fod og lige vilkår med andre. Nej, de skal have en gunstigere finansiering. De skal have lige så store tilskud til finansieringen af den slags byggeri, som de i øjeblikket får til nybyggeriet. Alt det på trods af, at selv socialdemokratiske borgmestre rundt omkring i landet er begyndt at tænke lidt over, hvad det egentlig er, disse sociale boligselskaber. Hvem er de egentlig til gavn for, andre end dem selv – og måske en ambitiøs socialdemokratisk regering? Borgmesteren ude i Ballerup har sagt, at nu vil man ikke i Ballerup igangsætte flere sociale boliger, og det skyldes, at man har fundet ud af med det sidste projekt, at en almindelig 3 værelses lejlighed med alle de støtteordninger, der er, vil koste 2.300 kr., og hvis den ikke fik støtten, så ville huslejen være 5.700 kr. om måneden. Det synes selv socialdemokratiske borgmestre efterhånden er nok. Jeg vil håbe på, at den udvikling må smitte bare en lille smule af herinde i folketinget.

Man siger i afsnittet om finansiering af ejerboliger, at man vil give de boligsøgende en mulighed for frit at vælge den boligform, de ønsker. Men det er jo ikke andet end et slag i luften. For når man så klart privilegerer en ganske bestemt sektor i byggeriet, som man har gjort det igennem mange, mange år, og man så kommer med et forslag, som yderligere privilegerer den sektor, og som yderligere beskatter de mennesker, som igennem flid og sparsommelighed har forsøgt at klare deres eget boligproblem, ja, så ødelægger man hele parcelhussektoren, og så er det, man må kanalisere folk over i de socialdemokratiske drømmeslotte ude i Brøndby Strand. Så har man ikke givet dem noget frit valg med hensyn til, hvilken bolig de vil bo i.

Det kunne være interessant at få at vide, når man nu bevidst fra socialdemokratiets side vil umuliggøre alt fremtidigt parcelhusbyggeri, hvor mange arbejdsløse det egentlig giver. Har man gjort sig nogen forestillinger om det? Er det derfor, man nu giver øgede bevillinger, således at de sociale boligselskaber kan gå ind i modernisering og byfornyelse? Er det for at redde de arbejdspladser, der bliver ledige, når man har slaget parcelhussektoren?

Ministerens oplæg begynder med, hvor gode intentioner man har, men inden man kommer til slutningen, så har man lavet en masse foranstaltninger, som har den stik modsatte virkning af det, man sagde i indledningen man ville gøre.

Bl. a. siger man masser af steder – det gjorde den socialdemokratiske ordfører også – at det er meget nødvendigt, at man sikrer den ældre boligmasse. Den skal moderniseres, den skal genoprettes osv. Alt det kan jeg være enig med boligministeren i. Men det gør man altså ikke på den måde. Det gør man ikke ved hjælp af restriktioner. Det gør man altså ikke ved at lade de sociale boligselskaber overtage også den del af byggeriet. Det gør man derimod ved at fjerne nogle restriktioner. Hver eneste gang vi her i folketinget har ændret ejerlejlighedsloven, så har man gennemført en ordentlig stramning i reguleringsloven, som snart har umuliggjort al fornuftig modernisering af den ældre boligmasse. Det kan man ikke tillade sig at blive ved med at gøre bevidst. Jeg kan altså ikke forstå, at det overhovedet skulle hjælpe noget at komme med et forslag nu om, at man ikke længere må udstykke ejerlejligheder, som er under 60 m<sup>2</sup>. Hvad i alverden har det med byfornyelse at gøre? Kan jeg få bare ét eneste fornuftigt argument fra ministeren? Ved ministeren overhovedet ikke, at det specielt er de mindre ejerlejligheder, som har skabt mulighed for, at unge mennesker og mindrebemidlede mennesker kan få deres egen bolig? Er ministeren ikke klar over det?

Jeg kunne også godt tænke mig at få at vide af ministeren, hvad det er, man vil undgå, for det kan ikke være et spørgsmål om byfornyelse, at man vil undgå udstykning af ejerlejligheder under 60 m<sup>2</sup>. Der må ligge noget andet under, hr. minister. Kunne vi ikke få det at vide? Hvis det er sådan, at socialdemokratiet nu føler sig presset af ven-