

[Ministeren for skatter og afgifter]

Det er sjældent, det siges så klart og tydeligt, at man ikke ønsker en indkomstudjævning over skatterne, men det er da bestemt et synspunkt at have, og jeg synes, det er godt en gang imellem principielt at få trukket det frem, således som det skete fra denne talerstol. Vi er bare nødt til at sige, at der er altså en række andre partier, der mener, at vi er nødt til at udjævne over skatterne, men det er jo lige så reelt at have det standpunkt og derefter forsøge at tilvejebringe en skattelovgivning, som tilgodeser det synspunkt.

Til hr. Bernhard Baunsgaard vil jeg bare sige, at når jeg foreslår, at det, der i dag er $\frac{3}{4}$ af samtlige fradrag, nemlig rentefradraget, ikke skal foretages i indkomsten, men ved hjælp af én af to metoder foretages i skatten, så er der vistnok ikke ret lang afstand til hr. Bernhard Baunsgaards forslag, som går på, at $\frac{1}{4}$ af fradragene skal foretages i skatten. For at få fastslået paterniteten én gang til, så er det heller ikke forkert at fremhæve, at hr. Bernhard Baunsgaards forslag vistnok er meget lig det forslag, som min socialdemokratiske forgænger, hr. Svend Jakobsen, fremsatte i 1975. Men lad det bare ligge, det er drillerier, som ikke har noget med substansen at gøre. Det er imidlertid meget værdifuldt at få frem, at afstanden måske er meget, meget lille.

Jeg skal bare gøre to afsluttende bemærkninger her. Den ene er om de videre drøftelser. Jeg tror ikke, der er nogen som helst formelle hindringer for, at de videre drøftelser kan foregå i folketingets skatte- og afgiftsudvalg. Men det er jo også mere en reel diskussion, end det er en formel diskussion, og jeg er helt sikker på med mit kendskab til hr. Hagen Hagensen, som var den eneste, der rejste lidt tvivl om dette spørgsmål, at hr. Hagen Hagensen på samme måde som med andre forslag meget gerne møder op og drøfter også dette forslag her, så at vi kan spare lidt tid ved at klare en række tekniske problemer, som altid vil være forbundet med sådanne forslag. Om drøftelserne så skal fortsætte i det forum eller i andre fora, er vel ikke noget, vi kan tage stilling til nu; det er bare vigtigt at få slået fast, at vi vil bruge sommertiden og tiden efter sommeren til at drøfte dette forslag og naturligvis andre forslag, som måtte fremkomme om det samme emne.

Min konklusion fra første indlæg, at der synes at være et smukt flertal for hovedprincipperne, denne konklusion står uændret. Man kan måske endda sige efter anden omgang og efter at have hørt hr. Arne Bjerregaards indlæg, at flertallet måske endda er blevet en smule større, end det var efter første omgang. Det medfører, for at trække det op, at der synes at være et klart flertal for at begrænse rentefradraget på den ene eller på den anden måde, at beskatte de reelle værdistigninger, som altså ligger ud over inflationen, på den ene eller den anden måde, og at forenkle skattesystemet, hvilket kræver en sanering af fradragene på den ene eller på den anden måde, og at forhøje bundfradraget og at forlænge proportionalstrækket.

Det er sådan set et ganske godt resultat af dagens diskussion.

Formanden:

Efter forretningsordenen er der ingen tredje omgang for medlemmerne; en sådan eksisterer kun ved formandens velvilje, men formanden er jo altid velvillig, om end i begrænset omfang.

(Kort bemærkning):

Christoffersen (V):

Jeg skal ikke misbruge formandens velvilje.

Til ministeren vil jeg blot sige: Vi er interesserede i et længere proportionalstræk, ja. Vi er interesserede i et højere personfradrag. Men vi er ikke interesserede i en skærpet beskatning af erhvervslivet. Vi er ikke interesserede i en forrykkelse af den måde, hvorpå vi behandler henholdsvis ejere og lejere, og det er det, der beklage sig over en del af regeringens bolig- og skattepolitiske udspil. Den måde, vi ønsker en skattereform finansieret på, må først og fremmest være ved en omlægning af skatterne fra direkte til indirekte skatter, ved offentlige besparelser, ved en mere realistisk investeringsplanlægning, og det kan ministeren komme til at snakke med os om, hvis han er interesseret, for jeg er ganske enig med ministeren i, at i den lidt kryptiske sammenhæng, hvori han så alt det her, ville en reel lettelse af indkomstskatten have en naturlig plads. Men så er vi nødt til