

[Glensgård]

en ganske normal driftsudgift ligesom køb af jern og møtrikker og bagerbrød og alt andet. Det er ganske klart, at det selvfølgelig er nødvendigt, det kan oven i købet fremme afsætningen. Jeg tror, at formanden for skatte- og afgiftsudvalget har været inde på, at de fede skatteministermiddage fremmer samarbejdet, og det er klart, at en repræsentationsudgift for en virksomhed i mange tilfælde fremmer den produktion, som nu foregår der, hvad enten det er i de liberale erhverv eller det er inden for de direkte produktive erhverv.

Hr. Ole Olsens misundelsestanker om, at man ikke skal kunne gå ud og spise for skatteydernes regning, er vi da godt klar over eksisterer hos SF. Jeg går også ud fra, at hr. Ole Olsen har meddelt sekretæren i skatte- og afgiftsudvalget, fru Anne Holm Svendsen, at hr. Ole Olsen ikke deltager i ministerens middag, som jo også er på skatteydernes regning. Men nej, nej, dér har hr. Ole Olsen meldt sig, for dér er jo muligheder for at få gasket i sig. . . .

Formanden:

Så så!

Glensgård (FP):

. . . på skatteydernes regning. Men det må altså ikke fratrækkes, når det foregår ude i erhvervsvirksomhederne, hvor det dog trods alt kan have et vist formål.

Så var hr. Ole Olsen inde på, at hr. Poul Dam havde haft nogle tanker, nogle drømme, på et tidspunkt. Nu er det mig bekendt således, at hr. Poul Dam for nærværende har nogle drømme, der går på at lave et nyt parti til venstre for SF og til højre for socialdemokratiet og måske helt ind i venstre og de konservative. Hvis det er således, at hr. Ole Olsen for eftertiden vil bruge hr. Poul Dam som sandhedsvidne, så vil det selvfølgelig være meget interessant. Nu kan jeg sige, at hr. Poul Dam senere har modificeret sine udtalelser særdeles kraftigt.

Noget af det mest interessante, jeg føler kom op i dag, hørte vi fra hr. Arne Bjerregaard. Hr. Arne Bjerregaard meddelte, at man i stedet for at hæve personfradraget skulle gå den modsatte vej. Man skulle sætte det ned, ja, man skulle helt fjerne det. Alt

skulle beskattes. Tjener lille Peter 75 kr. ved at gå med aviser, så skal det beskattes.

Nu har hr. Arne Bjerregaard i en anden sammenhæng været med til at forhøje en beløbsgrænse for at fjerne administrationen, nemlig grænsen for frivillig momsregistrering. Dér fik vi ganske klare beviser på, at det var urimeligt at fastholde en så lav grænse, for det ville belaste administrationen voldsomt. Men nu forstår jeg altså, at lille Peter i fremtiden skal ind i administrationsapparatet, fordi han tilfældigvis har tjent 75 kr. ved at gå med aviser. Det er selvfølgelig ikke den opfattelse, vi har. Vi mener, at det må være rimeligt at få så mange mennesker ud af skattesystemet som overhovedet muligt. Selve den skat, som lille Peter skal betale af de 75 kr., er jo alligevel begrænset, og så er der kun tilbage at spørge: kan det betale sig at opretholde administrationsapparatet, for at hr. Arne Bjerregaard kan få fat i lille Peter?

Skatteministeren konstaterede et bredt flertal for at begrænse rentefradraget og for en beskatning af de egentlige kapitalgevinster. Der er kun tilbage at sige, at hvis det samarbejde, som efter TV-Avisen startede i går eftermiddags, skal have noget som helst formål, så må vi jo glæde os til nu at høre, at de i hvert tilfælde beslutter at tage afstand fra de tanker, som skatteministeren her har lagt op.

Christophersen (V):

Skatteministeren startede med . . . men det skal jeg måske vente lidt med, til ministeren får lejlighed til at høre det. Skatteministeren startede med at sige, at man ikke skulle give hinanden karakter for indlæggene. Jeg vil sige, at da jeg havde hørt ministerens indlæg, så forstod jeg godt, hvorfor han allerede fra starten ligesom ville træffe den aftale, at det gjorde vi ikke, og derfor skal jeg også i forhold til ham holde mig til selve det saglige indhold.

Ministeren sagde først, at jeg ikke havde orden i argumentationen, for venstre var jo modstander af en selektiv anvendelse af skattesystemet, og hvordan kunne vi så kritisere, at man netop nu vil fjerne nogle af fradragene? Jeg ved ikke, hvor ministeren har den opfattelse fra, at vi skulle være modstandere af en selektiv anvendelse af skattesystemet.