

[Ministeren for skatter og afgifter]

godt for forhandlingsmulighederne her i løbet af sommeren. Jeg håber, at det bliver muligt igennem skatte- og afgiftsudvalget at foretage de tekniske sonderinger, så vi snarest muligt i eftersommeren kan komme i gang med en egentlig politisk forhandling om dette oplæg.

#### Formanden:

Vi går nu til anden omgang, hvor taletiden for ordførere er indtil 5 minutter, og jeg beder de ordførere, der ønsker ordet, om at melde sig.

#### Hjortnæs (S):

Hr. Glensgårds indlæg i debatten kan ikke give mig anledning til særlige bemærkninger. Jeg lyttede forgæves efter nye toner, men der var ingen. Det eneste interessante er i virkeligheden, at det er hr. Glensgård og fru Kirsten Jacobsen, der fører ordet for fremskridtspartiet i dag, og ikke hr. Glistrup. Den politiske betydning heraf kunne have været stor, men disciplene benyttede sig ikke af chancen til at placere fremskridtspartiet i en mere realistisk position. Det skal jeg sådan set ikke beklage, men jeg noterer mig det, fremskridtspartiet vil altså på det skattepolitiske område fortsætte sin ørkenvandring.

Hr. Christophersens indlæg var ikke præget af store visioner, tværtimod. Det står mig noget uklart, hvad det er, venstre egentlig vil. Jeg tør ikke sige, at hr. Christophersen var dårligt forberedt – det er vel snarere sådan, at VCQM-drøftelserne i går har begrænset hr. Christophersens muligheder for at argumentere og tænke mere konstruktivt, som hr. Christophersen ellers plejer at gøre det.

Når hr. Christophersen hævder, at reformforslagene vil få en negativ virkning på beskæftigelsen og på omkostningsniveauet, så er det jo ikke rigtigt, og det ved hr. Christophersen også udmærket godt. Alene den gunstige virkning på rentens højde er nok til at sikre en positiv udvikling såvel i beskæftigelsen som i omkostningsniveauet.

Jeg vil gerne sige til hr. Christophersen, at socialdemokratiet ikke tager afstand fra principperne om, at faktiske erhvervsudgifter skal kunne fradrages, før indkomsten kommer til beskatning. Det, jeg argumenterede med i mit første indlæg, var, at adskillige fradrag gennembryder dette princip, og det

er det, der begrundet en sanering af en del af disse fradrag. Det tror jeg egentlig også at hr. Christophersen og hr. Hagen Hagensen er enige med mig i.

Jeg vil tillade mig at udlægge hr. Christophersens og hr. Hagen Hagensens indlæg her i dag således, at man ikke vil afvise en drøftelse af rimeligheden i en ændring af de gældende fradragsordninger, herunder en begrænsning af rentefradragsretten. Jeg noterede mig selvfølgelig hr. Christophersens forudsætning for at drøfte en begrænsning i rentefradraget, men denne forudsætning udelukker efter min opfattelse ikke en drøftelse.

Konklusionen må derfor være, at der er grundlag for at føre drøftelser også med visse af de borgerlige partier, i hvert fald med venstre og de konservative, om indkomstskaftesystemets aktuelle problemer. Jeg håber derfor også, at der en positiv indstilling over for et udvalgsarbejde på grundlag af regeringens redegørelse.

#### Glensgård (FP):

Hr. Hjortnæs undrede sig over, at fru Kirsten Jacobsen og jeg selv ligesom havde ført nogle tanker videre, som jeg forstår at hr. Hjortnæs i hvert tilfælde har accepteret er det grundlæggende for fremskridtspartiets opståen, nemlig de skattetanker, som hr. Glistrup tidligere er fremkommet med både før sin indtræden i folketinget og efter sin indtræden i folketinget.

Jeg kan berolige hr. Hjortnæs med, at skulle der på et eller andet tidspunkt ske en kortslutning hos mig, som ville bevirke, at jeg ville gå bort fra de tanker, ja, så er der ikke nogen begrundelse for fremskridtspartiet. Vi kan lige så godt tage hr. Poul Schlüters tanker op om at slå venstre, konservative, kristeligt folkeparti og fremskridtspartiet sammen til én blok, hvis først det kom så vidt, at fremskridtspartiet gik væk fra sine skattetanker. Jeg kan også berolige hr. Hjortnæs med, at alt tyder på, at en sådan kortslutning ikke vil ske.

Hr. Hjortnæs sagde som et svar til hr. Christophersen, at socialdemokratiet ikke ville ændre ved det forhold, at erhvervslevet kan fratække udgifter før beskatning. Det er det rene sludder. Både hr. Hjortnæs og skatteministeren har her sagt, at repræsentationsfradraget skal fjernes. Repræsentation er