

[Landbrugsministeren]

dog, hvad det koster det danske landbrug. Jeg vil anbefale hr. Bjørn Poulsen at studere tallene fra landbrugsministeriets EF-direktorat og registrere, at det er nu ikke helt så galt for dansk landbrug, som hr. Bjørn Poulsen tror. Tværtimod er det et beløb i milliardstørrelse, vi får via de monetære udligningsbeløb, så det er nok ikke helt det, som hr. Bjørn Poulsen forestiller sig.

Jeg er enig med hr. Svend Haugaard i, at vi skal overveje en husbondafløsning, men det er nok ikke lige under debatten i dag, vi skal tage stilling til dette problem.

I øvrigt har der været rejst en lang række spørgsmål og problemer i forbindelse med hele EF-politikken, og selvfølgelig har man fra visse sider meget voldsomt kritiseret hele EFs landbrugspolitik. Det er min opfattelse, at der naturligvis er mange ting i systemet, som kunne være anderledes, og som vi også ønsker anderledes. Men på den anden side vil jeg sige, at hvis man skal opnå det mål at skabe rimelige vilkår for bønderne i Europa samtidig med, at vi skal sikre, at der er forsyninger til stede til den store befolkning, der er i Europa, så har EFs landbrugspolitik nok alligevel ikke været det ringeste instrument, man kan forestille sig.

Man kan vel kritisere nogle af de ting, som vi ikke synes er allerbedst fungerende, og man kan også kritisere, at vi har nogle overskudslagre, men andre steder i verden – i øvrigt også i Europa, i den vestlige verden – har problemet ind imellem været, at man ikke har kunnet forsyne befolkningen med fødevarer. Det var måske nok en lidt alvorligere situation at blive præsenteret for, at man ikke kunne forsyne befolkningen med de nødvendige fødevarer, men skulle anmode EF om at træde hjælpende til, som visse lande med en højt udviklet landbrugsindustri har måttet gøre på grund af dårlige vejrforhold, forkert planlægning, eller hvad ved jeg. Overskudslagrene kan nok være til nogen gene, men at producere lige præcis det, vi spiser, er nok svært, og så er det vel alligevel bedre at have en lille smule i overskud end at mangle.

Tang Sørensen (FP):

Fremskridtspartiet har ikke rejst denne debat i dag, for at man skulle drage fremskridtspartiets holdning til EF-spørgsmålet i

tvivl. Vi erkender fuldt ud, at det er en nødvendighed, i særdeleshed for dansk landbrug, at Danmark er medlem af Fællesskabet.

Når man ser det svar, som landbrugsministeren har givet på forespørgslen i dag, kan man konstatere, at landbrugsministeren bruger en lang række fine socialdemokratiske ord såsom velafbalanceret, ansvarlig, solidarisk, økonomisk osv. osv. Det er da muligt, at dette EF-forlig med hensyn til landbrugspriserne er velafbalanceret, hvis man tager udgangspunkt i EFs helhed, men hvis man skal tage udgangspunkt ud fra et nationalt synspunkt, som jeg mener at vi også skal gøre, finder jeg ikke dette forlig velafbalanceret, og det har jeg begrundet i mit indlæg i dag. Jeg finder ikke, at forligets resultat er tilfredsstillende set med dansk landbrugs øjne.

Det er klart, at når man herhjemme fra den socialdemokratiske regerings side fører en politik, der gør, at dansk landbrug sækker agterud med hensyn til konkurrenceevne, kan man ikke tilslutte sig den opfattelse, at resultatet er velafbalanceret. Vi finder, at det ikke er i balance med de andre EF-lande, men jeg vil give landbrugsministeren ret i, at hvis man skal se det ud fra en helhed, er resultatet sandsynligvis velafbalanceret.

Så vil jeg gerne sige til de ordførere, der drager debattens berettigelse i tvivl, at det er efter vores opfattelse særdeles nødvendigt, at man får rejst en sådan forespørgselsdebat om landbrugsproblematikken her i salen.

Det er jo således, at normalt foregår debatten om disse beretninger og redegørelser i markedsudvalget. Vi ved alle, at markedsudvalgets døre er lukkede, og det, der foregår, får folketingets medlemmer i almindelighed ikke kendskab til. Jeg synes, det er særdeles prisværdigt, at der er et parti, der forsøger at drage disse problemer ned i folketingssalen, således at folketingets medlemmer kan blive orienteret om, hvad det er, der sker på landbrugsområdet bag markedsudvalgets lukkede døre.

Så spørger hr. Kofoed fra venstre, om det er fremskridtspartiets erklærede formål med denne forespørgselsdebat at vælte regeringen. Ingen skal da være i tvivl om, at fremskridtspartiet ønsker en anden regering i dette land, men mig bekendt har fremskridtspartiet ikke i dag stillet forslag om nogen motiveret dagsorden; altså ønsker vi ikke, at regeringen