

[Børge Møller]

dre anholdes den pågældende af to betjente torsdag den 27. januar 1977. Trafikanten, der naturligvis er upåvirket, ønsker, at misforståelsen klares med det samme ved at blæse i en ballon – men dette blev ham nægtet, og i stedet blev trafikanten kørt til Brovst sygehus, hvor blodprøve blev udtaget. Den pågældende læge har oplyst, at trafikanten ikke virkede beruset. Til trods herfor blev trafikanten hensat i detention i adskillige timer helt uden grund. Politiet nægtede endvidere trafikanten adgang til pr. telefon at kontakte sin familie.

Samme dag anholdt de samme to betjente en trafikant, der var reelt spirituspåvirket med en alkoholpromille på 1,68. Denne trafikant blev ligeledes ført til Brovst sygehus, hvor den pågældende af samme læge blev karakteriseret som beruset. Til trods herfor blev denne trafikant ikke hensat i detention, men løsladt umiddelbart efter afhøringen.

Denne meget klare forskelsbehandling viser mere end noget andet, at den ikke-spirituspåvirkede trafikant er blev udsat for en retsstridig behandling, alene som udslag af embedsmisbrug. Det er derfor af offentlig interesse at få oplyst ministerens stilling til sagen, herunder om det er den form for retstilstand og tryghed, som ministeren mener skal gælde for den enkelte borger.

*Besvarelse (11/5 78):*

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Politimesteren i Ålborg har i anledning af spørgsmålet oplyst, at politiet den 27. januar 1977 anholdt to personer, som blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens bestemmelser om kørsel med motordrevet køretøj i spirituspåvirket tilstand. Begge de sigtede fik udtaget blodprøve til konstatering af alkoholkoncentrationen i blodet.

Den ene af de sigtede (A) blev af politiet skønnet påvirket af spiritus i middel grad, hvorfor han kortvarigt blev tilbageholdt af politiet. Det er senere konstateret, at sigtede havde en alkoholkoncentration i blodet på 0,62 ‰, og der er ikke senere rejst tiltale mod den pågældende.

Den anden sigtede (B) skønnede politiet påvirket af spiritus i let grad, hvorfor han efter afhøring blev løsladt. Det er senere konstateret, at den pågældende havde en alkoholkoncentration i blodet på 1,68 ‰, og

den pågældende er senere blevet domfældt for spirituskørsel. Politimesteren har om politiets behandling af de to sager oplyst, at polititjenestemændene ikke ved indbringelsen af de sigtede til politistationen havde kendskab til de nu kendte alkoholkoncentrationer. Spørgsmålet om tilbageholdelse af de nævnte motorførere måtte som følge heraf bero på en samlet vurdering af deres optræden m. v. Politimesteren har om de trufne afgørelser udtalt, at der ikke er grundlag for at kritisere det i sagerne udøvede skøn.

Justitsministeriet skal om dette spørgsmål anføre, at ministeriet efter retsplejelovens opbygning af anklagemyndigheden ikke har mulighed for at udtale sig om de konkrete sager. Eventuelle klager over politiets afgørelser må indgives til vedkommende regionale statsadvokat, hvis afgørelse senere kan indbringes for rigsadvokaten. Denne afgørelse kan herefter påklages til justitsministeriet. I begrundelsen for spørgsmålet anføres det, at den tilbageholdte blev nægtet telefonisk kontakt med sin familie. Den vagthavende politiassistent har om dette spørgsmål oplyst, at han ikke nu har konkret erindring om sagen. Det er samtidig oplyst, at man ved embedet følger den praksis, at tilbageholdte, som anmoder om, at hjemmet bliver telefonisk underrettet, altid får tilladelse hertil.

Det kan endelig oplyses, at A senere har klaget over politiets adfærd ved den nævnte lejlighed. Sagen har været behandlet i lokalnævnet, som traf bestemmelse om, at der ikke skulle foretages videre undersøgelse i anledning af klagen. Justitsministeriet har senere efter en gennemgang af sagen givet udtryk for, at der ikke var grundlag for at kritisere de implicerede polititjenestemænds adfærd ved den nævnte lejlighed.

Til *indenrigsministeren* (2/5 78) af:

**Dohrmann (FP):**

»Vil ministeren omgående indlede en nærmere, hurtig og uvildig undersøgelse af arbejdsforholdene på Haderslev sygehus, således at patienterne ikke fortsat skal bruges som gidsler i den faglige konflikt, som i længere tid har verseret mellem ledelsen og rengøringspersonalet?«

(Spm. nr. 754).

Begrundelse.