

[Mimi Jakobsen]

restriktive bestemmelser, men finder, at forslaget har fundet et rimeligt balancepunkt med hensyn til overgangsbestemmelser, og dispensationsmuligheder, så vi kan tilslutte os de ændringsforslag, der er stillet af ministeren.

I øvrigt er de fleste af CDs synspunkter allerede blevet fremført, ikke mindst af den konservative ordfører, og jeg skal derfor ikke forlænge debatten yderligere.

Hjortlund Christensen (DR):

Vi kan stemme for ændringsforslag nr. 1, 2, 4 og 5, fordi der ved disse ændringer sker små forbedringer af lovforslaget, hvorimod vi må stemme imod ændringsforslag nr. 3, som gør loven mere restriktiv.

Derimod må det stå helt klart, at vi ikke kan stemme for lovforslagets endelige vedtagelse ved tredje behandling, som jeg i øvrigt også har givet udtryk for ved første behandling. Dette lovforslag har i øvrigt samme tendens som en række andre love, der bliver vedtaget her i huset. De sætter folk i fagbåse, de hindrer folk i at skifte erhverv og er dermed en medvirkende årsag til vor store arbejdsløshed. Jeg fatter ikke, at venstre og de konservative kan stemme for så restriktiv en lovgivning.

Fiskeriministeren (Svend Jakobsen):

Jeg vil gerne have lov at takke udvalget for det arbejde, der er gjort med det meget store lovforslag, vi har til behandling her, og jeg vil gerne udtrykke glæde over, at så bred en del af folketinget kan medvirke til gennemførelsen, for det er jo rigtigt, som en række ordførere har været inde på, at det er et forslag, der på en række områder griber direkte ind i den enkeltes muligheder. Jeg tror, det er nyttigt og vigtigt, at der står et bredt flertal bag.

Flere ordførere har været inde på, at dette forslag løser nogle problemer, men at mange problemer står tilbage. Hr. Svend Andersen (Bornh. a.) rejste direkte spørgsmålet om, hvilke yderligere overvejelser jeg gjorde mig, bl. a. omkring kvoter. Jeg skal ikke i dag gå i detaljer, men jeg vil godt nævne, at vi i de justeringer af kvoteforslagene, som Kommissionen har lagt på Rådets bord i EF, har fået tillagt de 2.995 t torsk, som Sverige har stillet

til rådighed, og en del af silde- og brislingekvotaen.

Jeg vil også godt sige, at jeg har bedt fiskerikommisjonen om at gennemføre en analyse af, hvorledes vi kan få mest muligt ud af de fangstkvoter, vi har til rådighed, og bedt kommissionen om at sammenstille det med den flådekapacitet, vi har til rådighed. Det sker med henblik på, at vi kan komme ind i overvejelser om, hvorledes vi sikrer en bedre overensstemmelse mellem de fangstmuligheder, vi har, og den flåde, vi har til rådighed.

Jeg vil også gerne gøre den bemærkning i fortsættelse af dette med det restriktive, at vores situation er jo den inden for fiskeriet, at der er sket en total ændring i vilkårene. Situationen er i dag den, at alle farvande, der er af interesse for dansk fiskeri, er omfattet af udvidede nationale fiskerizoner, og det betyder, at vi skal forhandle os frem til resultatet for at opretholde et stort dansk fiskerierhverv.

Hr. Wissing taler om at udstede forbud. Det er forbud, der udstedes for at overholde de internationale aftaler, vi har indgået, og hvis der er noget, dansk fiskeri og det danske samfund ikke kan være tjent med, så er det, at vi ikke lever op til de forpligtelser, vi har indgået, for det vil i en situation med udvidede fiskerizoner betyde, at vi ikke kan forhandle os frem til tilfredsstillende resultater.

Jeg skal derudover til hr. Lowzow sige, at vi har jo en opdeling mellem den lovgivende og den administrative magt, men jeg har noteret mig hr. Lowzows synspunkter, og jeg er da helt opmærksom på, at enhver har mulighed for at bringe sagen her i salen, hvis jeg skulle foretage mig noget, som man fra medlemmer af folketinget finder ikke var i overensstemmelse med de intentioner, der ligger bag. Det tror jeg godt hr. Lowzow kan oversætte.

Om hr. Bjørn Poulsens ændringsforslag skal jeg sige, at vi har for så vidt sympati for intentionerne bag det – det er jo de samme intentioner, som ligger bag den ændring, jeg selv har foreslået, og som er en del af det forslag, vi har til behandling – men jeg mener, at således som hr. Bjørn Poulsen har foreslået ændringen, vil den medføre nogle uønskede virkninger, og derfor kan jeg ikke stemme for ændringsforslaget.