

[Fuglsang]

bliver at administrere med, og – desværre i den situation, vi befinder os i – hvor meget vi selv får lov til at administrere.

Socialistisk folkepartis ændringsforslag støtter vi sådan set, idet vi betragter det som et middel til at forbeholde de begrænsede fiskekvoter, vi råder over, for de egentlige fiskere. Der tales meget om, hvad bierhvervsfiskerne betyder, men sagens kerne er jo, at store selskaber, for hvem fiskeriet egentlig ikke er et erhverv, men mere er afskrivningsmuligheder, betyder adskilligt mere for de almindelige fiskere end bierhvervsfiskerne.

Når det er sagt, vil jeg gerne sige om selve forslaget, at det har meget fælles med en hel del af den lovgivning, vi vedtager herinde. Det virker faktisk på mange måder lidt spøgelsesagtigt på baggrund af den tvungne situation, vi befinder os i. Det skyldes bl. a., at de ressourcer, vi har at øse af, bliver stadig mindre. I den retning må vi jo sige, når der tales om restriktioner i lovgivningen, at selve naturen også sætter temmelig skarpe restriktioner. Men lovgivningen virker spøgelsesagtig, fordi vores egen lovgivning efterhånden spiller en stadig ringere rolle, da vi efterhånden er underkastet fællesmarkedet, som faktisk ikke har været i stand til at stable noget, der bare ligner en fælles fiskeripolitik, på benene. Den omstændighed har – ifølge det, Dansk Fiskeritidende citerer fra Norge – fået nordmændene til at takke alle gode ånder, fordi de har holdt sig uden for fællesmarkedet og derfor er forskånet for de problemer, som vi har at slås med, og som vi tilsyneladende har meget svært ved at finde en udvej af.

Svend Haugaard (RV):

Som det allerede er sagt, er det ikke rart at begrænse de erhvervede rettigheder. Det gælder især erhvervsfiskerne, hvis kvoter vi har begrænset, og det gælder dette lovforslag, hvor vi begrænser mulighederne for bierhvervsfiskeri. Det er rigtigt, som det også er sagt, at mange har en god biindtægt fra fiskeriet og også en hyggelig beskæftigelse derved, men jeg synes, at som lovforslaget nu er udformet med disse ændringsforslag, så er der åbnet lempelige muligheder, dels via en overgangsordning, dels for at man kan fortsætte, omend med begrænsninger.

Jeg mener altså, at udvalgsarbejdet har mildnet lovforslaget betydeligt, og vi er indstillet på at stemme for ændringsforslagene, stillet fra ministerens side, og ved tredjebehandlingen for selve lovforslaget. Men jeg vil da gerne henstille til ministeren, at han bruger sine muligheder rimelig mildt ved lovens administration.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Da kristeligt folkepartis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på kristeligt folkepartis vegne komme med nogle få kommentarer her ved andenbehandlingen. Som det fremgår også af de tidligere ordføreres indlæg, er vi kommet i den situation, at vi nu er nødt til at gribe ind i nogle rettigheder, som vi længe har betragtet som selvfølgeligheder. Det kan nok give stof til eftertanke, når vi tænker nogle år tilbage, hvor det forekom os selvfølgelig, at havets rigdom af fisk aldrig ville slippe op, og at råstoffer var der nok af. Man kan så spørge, om vi på et tidligere tidspunkt skulle have forudset de vanskeligheder, vi står i i dag, og have grebet ind, så vi ikke var kommet så vidt, som vi er i dag.

Vi er faktisk i et dilemma i dag, fordi vi har et erhverv, som er i uhyre store vanskeligheder, og vi har nogle fritidsfiskere, hvoraf en del i tillid til den bestående lovgivning har investeret ret så store beløb. Derfor er det nødvendigt, at vi prøver på at tilgodese begge parter. Men vi mener, at erhvervsfiskerne i denne sag må være dem, der favoriseres, og dem, vi sørger for at sikre, idet vi dog også prøver i lovgivningen at tilgodese de mennesker, der i tillid til den bestående lov har investeret.

Jeg kan sige, at vi i kristeligt folkeparti vil stemme for de af ministeren fremsatte ændringsforslag, og vi vil undlade at stemme vedrørende SFs ændringsforslag, da vi er enig i intentionerne, men ikke mener, udformningen er sådan, at vi kan stemme for det.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi er fra centrum-demokraternes side enige i, at en regulering af bierhvervsfiskeriet er nødvendig som følge af den meget vidtgående regulering, der er sket for hovederhvervet. Vi er ligesom de fleste andre partier, der har ytret sig i dag, ikke normalt tilhængere af så