

[Wissing]

syn til  $\frac{3}{5}$ -reglens virkning for de landbrugere, der har drevet fiskeri som bierhverv.

Men uanset disse ændringsforslag, så ændres der ikke – ikke ret meget i hvert fald – ved lovforslagets egentlige hensigter. Ganske vist gives der i ændringsforslag nr. 5 en frist på  $4\frac{1}{2}$  år, men det ændrer ikke ved den kendsgerning, at de ca. 4.000 danske borgere, der har fiskeri som bierhverv, nu må indstille sig på, at de ikke mere kan få ret til at udøve deres hidtil lovlige erhverv.

Det fremgår også af betænkningen, at lovforslagets § 1, nr. 5, om fiskeriministerens beføjelser med hensyn til at begrænse arten eller antallet af fiskeredskaber opretholdes. Ganske vist kommer der i første omgang kun begrænsninger på antallet af redskaber, men ministeren fastholder, at disse bestemmelser skal kunne ændres løbende af ham. Når man betænker, på hvilken panikagtig måde ministeren for tiden udsteder det ene forbud efter det andet, kan man kun have bange anelser med hensyn til, hvordan fiskeriministerens vil administrere denne beføjelsesparagraf.

Ændringsforslag nr. 4 betyder en lempelse i forhold til det oprindelige forslag. Når fremskridtspartiet i dag vil stemme for de af ministeren fremsatte ændringsforslag, så skyldes det, at de trods alt betyder små lemper i dette meget restriktive lovforslag.

Ellers har fremskridtspartiet ikke ændret holdning til forslaget. Vi mener, det er noget af det mest restriktive, vi har fået forelagt i denne samling. Vi betragter det som et lovforslag, der aldrig burde være fremsat, og vi vil ikke være med til at gennemføre en lovgivning på grundlag af den nuværende fejlede politik.

#### Karlskov Jensen (V):

Det er indlysende, at vi her står med en lovgivning, som vi fra venstres side ikke er glade for, men vi har erkendt, som vi gjorde det ved første behandling, at der er et behov for indgreb, sådan som forholdene har udviklet sig.

Vi har under udvalgsarbejdet prøvet på at arbejde efter to retningslinjer. Den ene gik ud på at prøve på at klargøre så mange forhold, som det har været muligt, i lovforslaget; det fremgår af de ændringsforslag, som vi har tiltrådt. Det andet, vi har sigtet imod, har været at prøve på at mildne overgangsbe-

stemmelserne for dem, som bliver ramt af denne lovgivning, og det er også i nogen grad lykkedes med den længere frist, der er givet af hensyn til afskrivning på redskaber og både.

Venstre kan anbefale de ændringsforslag, der er tiltrådt af et flertal, og vil ved tredje behandling stemme for lovforslaget.

#### Lowzow (KF):

Jeg kan tilslutte mig den tidligere talers ord om, at dette lovforslag er meget restriktivt, og at det havde været rarest at være fri for det. Men hvad der er sket her i dag i København, viser nok, at vi her står over for et erhverv, der har ganske specielle problemer. Jeg er sikker på, ministeren kan give mig ret i det, efter hvad han har hørt fra deputationerne på pladsen i dag.

Derfor må vi i denne sag fra konservativ side tage en stilling, som vi normalt viger tilbage for, nemlig at gå ind for en hovederhvervspligt, fordi vi mener, det er nødvendigt. Når vi i et sådant erhverv begrænser de direkte muligheder for at udføre erhvervet på grund af internationale restriktioner og på grund af restriktioner, der er pålagt os af videnskabsmændene, så må vi samtidig sikre, at de, der har investeret i erhvervet og er i erhvervet, får bare en nogenlunde rimelig chance for at overleve. Den er såmænd svær nok at udnytte, og jeg misunder bestemt ikke fiskerne. Jeg mener, vi må gøre, hvad vi kan, for at komme igennem disse svære år.

Derfor kan vi selvfølgelig gå ind for, at man søger at forhindre udenlandske både i at blive registreret i Danmark. Vi har set, at det første skib allerede er kommet, og hvis noget sådant blev almindeligt, så ville der ikke være meget tilbage af vores kvota til vore egne fiskere i løbet af kort tid.

Det er også kedeligt, at man må gå ind i folks fritidsfornøjelser og noget, der tangerer at være et erhverv, altså gribe ind over for bierhvervsfiskerne, fordi det er en indskrænkning i den normale frie udfoldelse, som vi i Danmark tager som en selvfølge. Men under hensyn til, hvad jeg sagde i begyndelsen, at dette erhverv er hårdt ramt, at dette erhverv arbejder under helt specielle forhold, så må vi prøve at sikre, at den udfoldelse, der finder sted, kun bliver en fritidsfornøjelse, en form for afslapning og ikke