

Til udenrigsministeren (19/4 78) af:

Ib Christensen (DR):

»Vil ministeren modsætte sig, at EF-Kommissionen indfører såkaldt antidumpingtold på import af cellulose?«

(Spm. nr. 687).

Begrundelse.

Der henvises til Ole Würtz' artikel i Berlingske Tidende for den 18. april 1978. Her advarer direktør Erik Persson fra De Forenede Papirfabrikker imod en sådan antidumpingtold og mener, at den blot vil føre til, at papiret dumpes i stedet for.

Da Danmark og i øvrigt alle EF-lande minus Frankrig er nettoimportører af cellulose, er det helt øjensynligt, at det ikke kan være i vor interesse, at der indføres en sådan antidumpingtold.

Det oplyses videre, at De Forenede Papirfabrikkers driftsresultat for sidste år viste et underskud på 24 mill. kr. Branchen vil blive yderligere belastet, hvis der gennem en antidumpingtold sættes en stopper for importen af billig cellulose.

Besvarelse (26/4 78):

Udenrigsministeren (K. B. Andersen):

EF-Kommissionen har fra sammenslutningen af franske papirmasseproducenter modtaget en antidumpingklage vedrørende papirmasse fra USA, Canada, Finland og Sverige.

Efter at have konsulteret medlemslandene i henhold til den normale fremgangsmåde for behandling af sådanne klager besluttede Kommissionen den 12. april 1978 at indlede en undersøgelsesprocedure for at få konstateret, hvorvidt der overhovedet foreligger dumping. Undersøgelsesproceduren, der foregår på rent objektivt grundlag i overensstemmelse med internationalt fastsatte regler, omfatter tillige spørgsmålet om importens skadevirkning, idet en antidumpingtold kun kan pålægges, når produktet er genstand for dumping og importen heraf forvolder eller truer med at forvolde væsentlig skade for en erhvervsgren i Fællesskabet. Undersøgelsen indebærer samtidig, at de klart berørte parter høres, herunder såvel producenter som forbrugere.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden behandling af:

Forslag til lov om kursusvirksomhed m. v. ved seminarier, der uddanner lærere til folkeskolen.

(Lovforslag nr. L 136. Fremsat 15/12 77. Første behandling 17/1 78. Betænkning 27/4 78).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Helle Degn (S):

Socialdemokratiet vil gerne udtrykke tilfredshed med det grundige udvalgsarbejde, som dette lovforslag har været underkastet.

Der har været udtrykt betænkeligheder fra visse organisationers side ved at give andre end lærerstuderende mulighed for at benytte seminarierne. Vi deler ikke den betænkelighed og mener i betænkningen at have uddybet denne problemstilling på en tilfredsstillende måde ved at understrege, at undervisningen på seminarierne ikke ændrer indhold eller form, men at de, som søger kursus tilbuddene, selv må vurdere, om de har tilstrækkelig interesse i undervisningstilbudene. Vi ønsker også med bemærkningerne i betænkningen at understrege, at der ikke herved etableres en alternativ studiestruktur i læreruddannelsen.

Den debat, som har været ude omkring, har efter min mening i en vis udstrækning kørt på nogle forkerte præmisser. Vi ønsker med dette forslag at opretholde dette bredt geografisk spredte uddannelses tilbud, som seminarieuddannelsen udgør, således at det brede fagspektrum, der hidtil har været repræsenteret på seminarierne, fastholdes.

En misforståelse, som bl. a. det konservative folkeparti gør sig skyldig i, er, at man eventuelt kunne bruge de omtalte undertimer ved seminarierne i forbindelse med særfor sorgens udlægning til folkeskolen. Det er for mig at se et skoleeksempel på, hvordan man hos sig selv og andre kan skabe forestillinger på et fejlagtigt grundlag. Det må gentages,