

[Justitsministeren]

Som nævnt i begrundelsen for spørgsmålet opstod problemet omkring redaktør Hans Hetlers tilbageholdelse, og hr. Jørgen Junior har selv her fra talerstolen gjort opmærksom på, at kommissionsdomstolen den 1. maj 1978 har truffet bestemmelse om at bringe tilbageholdelsen af redaktør Hans Hetler til ophør. Det hedder i den pressemeddelelse, som landsdommer Frank Poulsen udsendte den 1. maj 1978, og som jeg egentlig også troede var, hr. Jørgen Junior bekendt:

»Det er ikke lykkedes at fremskaffe dokumenterne og heller ikke at få bekræftet eller afkræftet deres eksistens, men der er fremkommet sådanne oplysninger om dokumenternes sandsynlige indhold, at der nu ikke længere på det foreliggende grundlag skønnes at være fornøden anledning til at opretholde forvaringtagelsen af Hans Hetler. Når de igangværende undersøgelser er afsluttet, vil beretning blive afgivet til justitsministeriet.«

Det er altså sagt den 1. maj 1978, og jeg tror, det er den 3. maj i dag, så jeg har intet nyt at tilføje, hr. Jørgen Junior.

Jørgen Junior (FP):

På basis af ministerens bemærkninger vil jeg lige gentage, at det spørgsmål, der er til besvarelse her i dag, jo er stillet på et tidligere tidspunkt. Jeg er ikke så optimistisk at tro, at pressemeddelelsen og det, der blev foretaget fra landsdommer Frank Poulsens side den 1. maj, er forårsaget af mit spørgsmål, men det er jo ganske klart, at jeg naturligvis ikke på det tidspunkt, da spørgsmålet blev stillet, havde mulighed for at vide, hvad hr. Frank Poulsen 2-3 dage senere ville foretage sig. Jeg må sige, at jeg er fuldt tilfreds med den udvikling, der har været i sagen.

At ministeren ikke kan sige andet end det, der har stået i pressemeddelelsen, er der ikke noget forbavsende i. Jeg havde egentlig nok forventet at få besked fra ministeren om, at kommissionsdomstolen over for ministeren havde givet udtryk for, at den ophørte med sit arbejde på det og det tidspunkt, men det ligger altså åbenbart ikke fast.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg er enig i, at hr. Jørgen Junior havde stillet dette spørgsmål på et tidspunkt, hvor de oplysninger, jeg her har givet, ikke var

bekendt. Det var derfor heller ikke mig, der tog spørgsmålet op, hvorvidt man kunne have taget dette spørgsmål tilbage, det var hr. Jørgen Junior selv, og når hr. Jørgen Junior kom ind på denne tankegang, gik jeg ud fra, at det var, fordi han var vidende om de oplysninger, jeg nu har gentaget fra pressemeddelelsen den 1. maj.

Jeg kan hverken af- eller bekræfte, om hr. Jørgen Junior i kraft af sit spørgsmål har haft nogen indflydelse på domstolens afgørelse, men jeg er tilbøjelig til at være enig med hr. Jørgen Junior i, at det har han sikkert ikke.

Hermed sluttede spørgsmålet.

11) Til *kirkeministeren* af:

Burgdorf (KF):

»Er der indledt en praksis, hvorefter menighedsrådene kan risikere efterhånden at skulle afgive deres landbrugsjord?«

(Spm. nr. 712).

Skriftlig begrundelse.

I forbindelse med gennemførelse af en ny ringvej i Gram kommune ønsker både kommunen og menighedsrådet at mageskifte nogle arealer, så kommunens udbygning ikke hæmmes af den nye vej. Ved henvendelse til jordlovsudvalget i København er det oplyst, at det påtænkes at give afslag på den foreliggende ansøgning med den begrundelse, at menighedsrådene skal afstå den jord, der ikke udgør en bæredygtig ejendom.

Da en sådan afgørelse i den konkrete sag vil markere en stramning af hidtidig praksis, mener jeg, at kirkeministeriet og landbrugsministeriet bør finde frem til en ordning, hvorefter det påtænkte mageskifte kan finde sted. Et afslag i den pågældende sag vil indlede en praksis, der kan få betydning for mangfoldige menighedsråd og kommuner landet over.

Kirkeministeren (Jørgen Peder Hansen):

Jeg skal til hr. Burgdorf oplyse, at der endnu ikke er truffet afgørelse i den sag om mageskifte i Gram, som har givet anledning til det stillede spørgsmål. Sagen er i øjeblikket på det, vi kalder undersøgelsens stadium. Mine bemærkninger vil derfor ikke gå direk-