

[Ministeren for offentlige arbejder]

Driften af restaurant-, kiosk- og butiksvirksomheden på DSBs områder afviger efter sin art fra DSBs almindelige virksomhed. Det er en række forskelligartede specialvirksomheder, som for at kunne bestå uden tilskud fra transportvirksomheden må arbejde og styres under samme vilkår som lignende virksomheder uden for DSBs områder, noget af det, som var på dagsordenen for få minutter siden.

Lignende aktiviteter hos jernbanerne i øvrige vesteuropæiske lande drives også adskilt fra selve jernbanedriften, normalt som daterselskaber. Jeg har derfor ikke til hensigt at lade driften af disse virksomheder integrere i selve DSB.

Jeg kan imidlertid give hr. Fuglsang ret i, at alt bør gøres for at undgå, at faglige konflikter på dette område kan udvikle sig til en trussel mod opretholdelse af vigtige trafikforbindelser. Normalt vil dette heller ikke kunne ske, idet en midlertidig standsning af restaurant-, kiosk- eller butiksdriften hovedsagelig vil medføre en nedgang i det sædvanlige serviceniveau, men ikke egentlig indstilling af vigtige trafikforbindelser.

Jeg er imidlertid opmærksom på, at det forhold, at hovedforpagteren for DSB-færgerestauranter som et led i forpagtningsaftalen er pålagt at udføre et vist rengøringsarbejde på færgerne uden for det egentlige restaurantområde, kan medføre forureningsproblemer, som tilfældet altså har været under den nugældende konflikt, og dermed udgøre en trussel mod færgetrafikkens normale opretholdelse.

På baggrund heraf vil jeg anmode DSB om, når konflikten er ophørt, at undersøge alle tænkelige foranstaltninger, som fremover kan tjene til at reducere risikoen for, at selve trafikken afvikling bringes i fare, og jeg vil føje til ud fra det for mig oplyste, at det er en tankegang, som Hotel- og Restaurationspersonalets Samvirke ikke er uenig i.

Fuglsang (DKP):

Jeg takker for svaret. Mit spørgsmål er vel nok stillet ud fra en lidt anden synsvinkel end den, hvorudfra ministeren besvarede det. For det, det drejer sig om her, er, at det ganske vist er en relativt lille arbejdsgruppe, som er kommet ud i konflikt, men vi har set, at blot denne lille arbejdsgruppe har givet an-

ledning til ganske store bekymringer med hensyn til forbindelsen mellem landsdelene og har, som vi også har oplevet det allerede her i dag, givet anledning til en ikke ringe debat ude i befolkningen. Ganske vist kan man trøste sig med, at færgefarten fortsætter, og aviserne kan endda optimistisk fortælle, at færgerne tilsyneladende bliver renere og renere. Det kan kun få én til at tænke på, at vi har en Østersøkonvention om at holde Østersøen ren, og så kan man være lidt bekymret over den side af sagen.

Når jeg stillede spørgsmålet, er det i og for sig, fordi der også ligger nogle principper i det, principper, som også har dannet baggrund for nogle af spørgsmålene i dag.

Her er det en lille gruppe, som er kommet i konflikt, fordi det er en privat arbejdsgiver, der har kontrakten, med det resultat, at han ikke er i stand til at opfylde sine forpligtelser med hensyn til renholdelse, sikkerhed og den slags ting. Men der findes jo andre grupper, som kan komme i den samme situation, og det er det, jeg mener kan give anledning til principielle overvejelser.

Jeg tror i og for sig, at ministeren ikke er helt uenig med mig. Jeg synes også at erindre, at ministeren tidligere har omgædes med den tanke, om ikke det var rigtigt alligevel, at farten og herunder restauranterne kom ind under og blev drevet af staten. Og hvis jeg har forstået en række af 1. majtalerne rigtigt, er der i hvert fald basis for en sådan tankegang ude i befolkningen. Jeg vil da gerne spørge: er de tanker, som jeg tror ministeren har haft i så henseende, helt opgivet?

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Tanken er ikke opgivet. Som bekendt skete der det, at jeg var i finansudvalget med et aktstykke, som gik ud på, at man burde organisere hele dette område på en anden måde. Det skulle være i form af, at man lavede et selvstændigt aktieselskab, hvor det var DSB, staten, der i hvert fald i starten havde samtlige aktier, dog med mulighed for, at andre også kunne komme ind, men klart styret af staten som sådan.

Det ville bare ikke have ændret noget ved denne situation. Når man i spørgsmålet lægger, at det rigtige burde være, at restaurant-