

[Ministeren for offentlige arbejder]

det ligger også klart, at der i forbindelse med den samlede konflikt har været tale om et strejkevarsel, hvor Storebæltsoverfarten har været medtaget. Hvad vil hr. Ole Henriksen sige til en sådan situation?

Alt lagt sammen mener jeg altså stadig væk, at det rigtige må være den form, man har for øjeblikket. Jeg ved ikke lige på dato, hvornår forpagtningen udløber, men som hr. Ole Henriksen sagde, er det heller ikke så relevant, når man tager mit svar i betragtning.

Ole Henriksen (SF):

Det er kedeligt, at ministeren ikke er indstillet på at sikre driften over Store Bælt på en sådan måde, at man ikke kommer ud for disse tilfælde, hvor færgedriften bliver sat på spil.

Jeg forstår heller ikke ministerens bemærkning om, at det er en fordel, at en arbejdsgiver er medlem af Dansk Arbejdsgiverforening. Der findes mange arbejdsgivere, som ikke er medlem af Dansk Arbejdsgiverforening. Man har da særskilte overenskomster, og det er betydelig mindre sårbart for trafikken, for mens andre dele af restaurationsbranchen nedlægger arbejdet, er det jo bevisligt, at mange, som har særskilt overenskomst i restaurationsfagene, kører videre i dag, uanset at der er en konflikt. Det samme forhold kunne selvfølgelig være gældende omkring Store Bælt.

Om de ville få ringere kår på Storebæltsfærgerne, tvivler jeg nu også meget på. Personalet har 26 kr. 60 øre i timen dernede, så jeg synes ikke, at Dansk Arbejdsgiverforening tilsikrer, at personalet har lønninger, som følger med den øvrige del af arbejdsmarkedets.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Hvis konflikten havde udviklet sig således, at der på helt lovmæssig grund havde været tale om strejkevarsel og dermed etablering af en strejke fra Samvirkets side, hvad ville det så have hjulpet, at forpagterne ikke var medlem af Dansk Arbejdsgiverforening? Jeg mener, realiteten ville være den samme.

Lowzow (KF):

Kan ministeren bekræfte, at der ikke ligger nogen løsning for driftssikkerheden i, at DSB eller staten overtager driften af restauranterne, medmindre man gør alle til tjenestemænd dernede? Vi har jo allerede tidligere haft konflikt mellem sømændene og færgefarten, altså DSB.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):

Det kan jeg bekræfte.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til ministeren for offentlige arbejder af:**Fuglsang (DKP):**

»Hvornår agter ministeren at lade driften af al restaurations-, kiosk- og butiksvirksomhed inden for DSBs område overgå fra de hidtidige private forpagtningsforhold til drift af DSB for derved at undgå, at faglige konflikter mellem de private arbejdsgivere og deres personale kan udvikle sig til at blive en trussel mod vigtige trafikforbindelser?«

(Spm. nr. 716).

Skriftlig begrundelse.

Den konkrete baggrund for spørgsmålet er den konflikt, der er udbrudt på DSBs færgeruter mellem restaurations- og kioskpersonalet på den ene side og deres arbejdsgivere, de private forpagtere, på den anden. Konflikten har medført, at opgaver, der ellers påhviler forpagterne, ikke er blevet løst – til umiddelbar gene for DSBs kunder, og at der hurtigt vil opstå fare for selve opretholdelsen af færgefarten.

Spørgsmålet har også en principiel betydning med hensyn til andre samfundsvigtige områders tilknytning til eller afhængighed af private arbejdsgiverinteresser og -organisationer. Det har i dette tilfælde en konkret betydning for at medvirke til at hindre en gentagelse af den nuværende situation. Og en DSB-overtagelse vil være så meget mere naturlig, som det er DSB, der har foretaget de på hele dette område nødvendige investeringer – med dertil knyttede interesser og risici.

Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):