

[Hagen Hagensen]

Når vi så kommer til spørgsmålet, om man kan lave overtræk på sin postkonto, hvis noget sådant skulle gå ind i det, må jeg sige stop, for det vil føre til, at postgirokontoen sådan set ad bagevejen skulle kunne komme ind på at være noget af en bank. Der er ikke spor tvivl om, at dér, hvor der indgås en aftale mellem en bank eller en sparekasse og deres kunder om, hvordan der kan forholdes med disse ting med hensyn til at få det overført, så må aftalen være indgået på en eller anden måde, og der er ingen af os, der skal komme og sige noget om, hvordan det ordnes mellem de pågældende, mellem bank og kunde. Men hvis man tillader overtræk på postkontiene, kan der blive tale om, at man kommer ud for tab, og hvor skal i så fald de tab tages fra? Så må det, som jeg siger, være skatteyderpenge, der skal dække det, og så er vi ved at gå over i noget helt andet end det, som postgirosystemet ellers er udtryk for. Jeg må derfor sige til ministeren, at når det er på et forberedende stade at nå frem til en ordning med postgirokontoen, skal man ikke prøve på at etablere noget, der ligner postbank af den ene eller anden art, for så må sagen drøftes på en helt anden måde, så er det ikke blot noget, der skal smidiggøre samvirket mellem pengeinstitutter og postgirokontoen, så er det noget helt andet, nemlig en bank, der skal tages stilling til, altså en statslig postbank, og det er der i hvert fald mange af os der ikke synes der skal være.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):**

Der er ikke tale om nogen postsparebank – jeg kan tilføje: desværre – for jeg kender jo realiteterne i folketinget, og den sag har vi diskuteret et par gange. Hvis der var tale om noget slikt, tror jeg nok, at de pengeinstitutter, som postgiroen samarbejder med, ville protestere og ikke være så ivrige for, at man harmoniserer og koordinerer arbejdet, som det faktisk er tilfældet.

Men det er som sagt stadig væk på det forberedende stade, og jeg har allerede understreget i mit første svar, at noget af det, som man i hvert fald skal vurdere nøje igennem, er, hvordan man i givet fald, hvis der bliver mulighed for overtræk, skal dække tab ind. Jeg kan være enig med spørgeren i, at

der – nu blev der sagt skatteyderpenge – må være en eller anden form for sikkerhed.

Men ved dette tekniske samarbejde mellem pengeinstitutternes betalingstjeneste og postgiroen sigtes der altså ikke imod at give postgiroen karakter af egentligt pengeinstitut, og jeg synes faktisk, at det fremgik af mit første svar.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg kan igen sige tak til ministeren for tydeliggørelse. Jeg har forstået det på den måde, at der ikke kan blive tale om nogen form for overtræk, uden at der er skabt en eller anden form for sikkerhedsstillelse, der kan modsvare det, og som vil gøre, at man får dette spørgsmål bragt ud af verden. Jeg vil gerne lade det blive stående som ministerens tilsagn, at man ikke går ind for en sådan ting, uden at man har fået klaret dette forhold helt af, altså at der ikke skal være tale om, at det kan give tab for staten og dermed for borgerne.

Hvad angår spørgsmålet om at smidiggøre forholdet mellem postgiroen og pengeinstitutterne, har jeg tilkendegivet, at også jeg synes, det er en god ting.

**Kjelgaard (KF):**

Det forholder sig sådan, at overtræk på checkkonti i pengeinstitutterne henregnes under pengeinstitutternes udlånsloft, og jeg vil gerne spørge ministeren, om de overtræk, der eventuelt opstår i postgirokontoen, vil blive underkastet de samme pengepolitiske retningslinjer som overtrækkene i pengeinstitutterne.

**Ministeren for offentlige arbejder (Kjeld Olesen):**

Som sagt er man stadig væk inde i overvejelserne og er ikke kommet frem til noget resultat, men jeg går ud fra, at det spørgsmål, der her er rejst, også vil indgå, og jeg går ud fra, at det samarbejde, der tænkes etableret imellem pengeinstitutterne og postgiroen, må indebære lighed i principperne, men jeg skal tage spørgsmålet videre til P&T, jeg vil godt undersøge det nærmere.

Hermed sluttede spørgsmålet.

4) Til *ministeren for offentlige arbejder* af: