

[Arne Bjerregaard]

sige, at der ikke er så forfærdelig meget, vi kan blive enige om i dette. Lad mig dog sige, at punkt 4 kan vi være helt enige i. Vi har kæmpet i årevis for at fjerne både lejeværdiberegningen og rentefradragsretten for privat gæld. At der så er problemer med at adskille erhvervsmæssig gæld og privat gæld, ved vi jo alle.

Så kan man selvfølgelig sige, at forslagsstillerne med punkt 6 er inde på noget, som i grunden kunne bruges til – vi har været inde på noget lignende – at finde frem til de private aktiver og så sige: vi må beskatte de private aktiver, men kun for de erhvervsdrivende og ikke for alle kategorier. Fra kommunisternes side har man ønsket, at alle aktiver over 300.000 kr. – idet jeg går ud fra, at det er selve forslaget og ikke bemærkningerne, man skal tage hensyn til – skal medregnes med 5 pct. Som det er, kan vi overhovedet ikke være med til det, men vi mener, der her er et udgangspunkt for noget, som kan bringes i overensstemmelse med ønsket om afskaffelse af lejeværdi og rentefradrag. Jeg ved ikke, om kommunisterne er enige i, at vi kan prøve på i al fald at lave formuleringer, som vi kan bruge for at komme igennem med dette.

Med hensyn til det øvrige er jeg nødt til at sige, at dér er vi ikke hjemme, dér skal man ikke forvente så forfærdelig meget fra vores side. Mere har jeg sådan set ikke at sige til det store arbejde, som jeg ser at kommunisterne virkelig har lagt i dette. Jeg mener da også, det er prisværdigt, selv om det er kommunisterne, at de virkelig lægger et arbejde i at fremlægge noget for folkettinget. Hvis ministeren vil gøre det samme, kan det jo være, at det kommer til at se lidt bedre ud.

Ib Christensen (DR):

Dette forslag indeholder både skidt og kanel. Retsforbundet har sympati for enhver forenkling af indkomstbeskatningen.

Vi sætter nok et spørgsmålstejn ved, om et personfradrag på 40.000 kr. ikke kan siges at være for drastisk. Vi finder det tvivlsomt at anfægte lejeværdibegrebet, når man ikke har noget bedre at sætte i stedet, og vi er ikke overbevist om, at det, kommunisterne foreslår på dette område, er bedre, selv om vi har sympati for selve intentionen om at sætte en offentlig prioritet ind i ejendommene, i

hvert fald når det drejer sig om grundværdien.

Vi har ligeledes sympati for den ligestilling mellem de pågældende formuegevinster, der er tale om i forslaget punkt 7. Men vi kan undre os lidt, når man skriver, at afskrivningsreglerne for skibe skal bevares i hvert fald midlertidigt, når vi tænker på, hvilket subsidieringsområde der ligger her.

Vores holdning til selskabsskatten er, at vi er imod dobbeltbeskatning. Derimod har vi absolut sympati for, at man beskatter de fondsdannelser, som vi også her i tinget har diskuteret, og som i vidt omfang fungerer som skatteunddragelsesmuligheder.

Der er altså dele af forslaget, vi absolut kan se på med sympati, og andre dele, hvor vi ikke rigtig har noget at have sympatien i.

Waldorff (VS):

Man må formode efter skatteministerens ikke engang afvisning, men affærdigelse af det kommunistiske forslag, at han virkelig har noget i baghånden, og at det kommer snart. Om denne holdning er affødt af de indledende bemærkninger til DKPs forslag, ved jeg ikke. Selv vil jeg godt sige, at man kan diskutere, om det tyder på en grænseløs selvovervurdering eller en ufattelig ydmyghed hos DKP, når man i indledningen til bemærkningerne siger, at først går DKP så gruelig meget ondt igennem, men derefter overtager socialdemokratiet væsentlige dele af de ideer, som DKP har vedrørende skattelovgivningen. I hvert fald vil jeg sige, at det er et voldsomt ansvar, DKP påtager sig med hensyn til det nuværende skattesystem, hvis det er rigtigt, hvad der står i bemærkningerne, men det er det nok heller ikke.

Pointen i DKPs forslag, sådan som jeg opfatter det, er, at der faktisk ligger en kraftig omfordeling i dette skatteforslag. Det er meningen, og det er godt, men det er altså også i strid med den skattepolitik, som socialdemokratiet rent faktisk har ført. Derfor må man nok sige, at det ikke er helt rigtigt, hvad der står i bemærkningerne, men godt lyder det jo.

Netop den omfordeling, som ligger i dette skatteforslag, kan vi tilslutte os, både den, der ligger i den skærpede progression i skattesystemet, og den, der ligger i fordelingen af vægten imellem personbeskatningen og sel-