

[Hagen Hagensen]

ønsker vi den proportionale skat ført højere op. Vi er ikke tilhængere af, at skatteloftet skal ophæves, ej heller af at ophæve fradragsretten for ejendomsskatter. Vi ville overhovedet ikke tænke på at indføre en årlig afgift på det løsøre, man har hjemme, hvor man bor, og vi kunne da heller ikke finde på overhovedet at sige, at formuegevinster skulle beskattes i det omfang, der er tale om her. Det er svært at finde noget, der ikke er kommet med. Jeg tror, man kunne få lov til at sælge sin hund eller kat, uden at der var skat på det, men det er vist også omtrent det hele.

Så er der også et indgreb, der lyder helt grotesk i forbindelse med en skattelovgivning: man skal have registreringspligt for opbevaringer i bankbokse. Det er da en køn støvle, den.

Om de andre ting skal jeg blot nøjes med at sige, at naturligvis går vi ikke med til, at afskrivningsloven ændres i overensstemmelse med det, DKP gerne vil. Og at selskabsskatten skulle skærpes, som man taler om det her, ligger da også helt uden for det, som må være tidens tale, nemlig at søge at skaffe nogle flere arbejdspladser frem.

Nu vel, når alt dette er sagt, skal jeg også føje til, at DKP skal da ikke have utak for, at de er kommet frem med deres tanker på denne måde. Flaget er vist, men det kunne være rart, om de tonedede helt rent flag og sagde: vi vil gerne have det hele, der skal ikke blive noget tilbage, ikke noget som helst. Så får vi det da at vide. Det er bare helt imod det, vi andre vil. Det er en helt anden form for samfundssystem end det, vi søger at holde for er det rette.

Så kan man naturligvis føje til, at det er da godt, at der er nogle, der vil komme frem med, hvad de vil på skatteområdet. Regeringen synes jo ikke særlig lysten til at ville gøre det, og det får mig til at tænke på en gammel revyvisse, der lyder: »Ikke andet, bare vente, det giver meget mere rente, blot du kan vente.« Og så giver det mere skat, og det er vel det, skatteministeren vil. Vi er ikke at finde på den fløj.

Bollmann (CD):

Forslagsstillerne besværer sig i bemærkningerne over, at dele af deres forslag hugges af regeringen og gennemføres i regeringens

navn. Det tror jeg ikke kun DKP føler, det kender andre partier vel også, men når CD oplever det, prøver vi dog at glæde os over, at nogle af vores tanker bliver gennemført.

Jeg har med lys og lygte ledt efter dele af beslutningsforslaget, som vi kunne støtte, og det har været uhyre vanskeligt. Både tankerne om større progression, om begrænsning af afskrivninger og om forhøjelse af selskabsskatten må vi tage kraftigt afstand fra. Også de øvrige skærpelser og indkomstnivelleringer, som ligger i forslaget, må vi sige nej til.

Den eneste lille positive ting, jeg har fundet i forslaget, er punkt 4, hvor man til dels nærmer sig CDs tanker om en ændring af fradragsreglen og lejeværdibestemmelserne. Der mangler blot, at reglerne naturligvis kun skal gælde for fremtidig gæld, da alle de, der har handlet i god tro, ikke skal straffes.

I øvrigt skal jeg sige, at det havde været interessant at sammenligne dette forslag med regeringens kommende oplæg til skattereform, men nu har jeg forstået, at regeringen lader vente på sig. Det er dog ikke at håbe, at bemærkningerne om, hvor tit regeringen gennemfører DKPs tanker, gælder her. I så fald er der endnu mere grund til at sige nej nu.

Ole Olsen (SF):

Man kan ikke ligefrem påstå, at det ikke er mange ideer, der er indeholdt i DKPs forslag, i hvert tilfælde ikke, hvis man begynder at tælle dem op, så er der mange, det skal erkendes. Der er efter min og SFs opfattelse også mange ganske udmærkede ideer, ideer, som vi fuldt ud er enige i. Jeg tror i øvrigt også, at regeringen er enig med kommunisterne i en lang række af disse ideer.

Jeg må også sige, at der er nok enkelte ting, som vi ikke kan være enige med DKP i, men det kan vi da få undersøgt og få snakket sammen om, så det bliver gjort klart.

Skatte- og afgiftsministeren skal være glad for at få udspillet fra DKP. Så ved man, hvor DKP står, lige så vel som man ved, hvor SF står, og det kan vel kun være en fordel for en skatte- og afgiftsminister, der nu skal til at forhandle.

Jeg fik en glædelig meddelelse af skatte- og afgiftsministeren. Jeg har ganske vist fået den før, og når man får den samme gave flere gange, er det, ligesom taknemligheden må-