

[Glensgård]

Vi ønsker ikke at give denne sølle regering ekstra penge i kassen, og ud fra den betragtning bl. a. ønsker vi ikke at stemme for 6. momsdirektiv, men som sagt er der en lang række andre punkter, vi er uenige med forligsmagerne i. Jeg glæder mig til at se de her 6-8-10-12-11 stykker, hvor mange der nu er, der markerer sig som en stærk opposition i socialdemokratiet. Jeg glæder mig til, at de rejser sig op, som dengang de gik imod statsministeren i forbindelse med Berlingskekonflikten. Lad os se, om de tør stå ved deres stærke tanker om ikke at skulle ligge under for EF. Men mon ikke hr. Risgaard Knudsens pisk i denne sag får dem til at sætte sig ned?

**Bollmann (CD):**

Lovforslaget er, som det er sagt, dels en følge af EFs 6. momsdirektiv, dels et led i augustforlig II. Det sidste vel kun på det provenumæssige område.

Der er stillet en del ændringsforslag, som jeg skal fremsætte nogle enkelte kommentarer til.

Et af de områder, der har taget mest tid under udvalgsarbejdet, har været undervisningsområdet, hvor der nu er skabt mulighed for at holde en del af de oprindeligt nævnte områder uden for afgiftspligten. CD kan kun beklage, at det ikke lykkedes at få de sidste dele væk, og i konsekvens heraf vil vi da stemme for underændringsforslaget til ændringsforslag nr. 2.

Spørgsmålet om advokaternes inddragelse under afgiftspligten har også været genstand for alvorlig overvejelse i udvalget, og jeg skal på CDs vegne sige, at vi kan tilslutte os både ændringsforslaget og flertallets udtalelse om udligningen over det offentlige retshjælpsystem.

Så er der spørgsmålet om ikrafttrædelsestidspunktet. Her skal jeg bemærke, at CD ganske vist ikke har noget provenumæssigt ansvar for lovforslagets gennemførelse, men vi finder trods alt, at der nu vil gå ¾ år mere end efter det oprindelige lovforslag, og at hele udvalgsarbejdet har tydet på, at det rent teknisk kan lade sig gøre.

Hvad angår selve provenuet, skal jeg på CDs vegne sige, at vi foretrækker, at der måske opkræves et ekstra provenu, fremfor at vi skal igennem andre, tilfældige skatte- og af-

giftsforhøjelser, uanset om der er tale om bådafgifter, lejeværdiforhøjelser eller andet. Derfor vil vi stemme for flertallets ændringsforslag og imod ændringsforslaget fra mindretallet.

De øvrige ændringsforslag, herunder også det om opgivelsen af det indirekte konkursprivilegium, vil vi ligeledes stemme for.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg skal ikke gentage alle de bemærkninger, jeg kom med ved første behandling, blot nøjes med at slå fast, at vi allerede i 1972 advarede imod en harmonisering af momsen. Vi sagde, den ville komme, men fik besked på, at det ville den ikke. Nu ligger den her. Vi vidste på forhånd, at det ville give vanskeligheder med harmoniseringen, og det holdt stik. Det har voldt vanskeligheder, og det vil volde vanskeligheder fremover for erhvervslivet, for private osv. Vi vil i konsekvens af det stemme for ændringsforslaget, som indskrænker området.

Men der er jo sket det, at ved siden af at det er en EF-harmonisering, har forligspartierne også brugt lejligheden til at stramme finanspolitikken. Det drejer sig om at ændre datoen for ikrafttrædelsen. Vi vil selvfølgelig stemme for det underændringsforslag, der er stillet om, at lovforslaget først træder i kraft den 1. januar 1979.

**Kaj Hansen (DKP):**

Ja, det blomstrer jo i EF, men ikke på alle områder. Det blomstrer kun, hvad angår bureaukratiet. Når det drejer sig om en fornøftig valutapolitik, om en fælles økonomisk politik, så vi kan bekæmpe arbejdsløsheden osv., ser man alle initiativer visne, men her får de lov til at udfolde sig.

Nu er det jo sådan, at der er adskillige partier og medlemmer i denne sal, som mener, at vi er forpligtet til at følge EFs direktiver, og man kan sådan set forstå, hvis de har den opfattelse. Men at vi også skulle rende langt forud for de direktiver, som vi får, er ikke til at fatte.

Dette 6. momsdirektiv er vedtaget i England og i Belgien og ikke andre steder. Det siges, at det er fremlagt i Tyskland og i de andre lande, men det kender vi ikke noget til, og da jeg, da vi havde ministeren til samråd, spurgte, om det var nødvendigt at gen-