

gang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Glensgård (FP):

Måtte dette lovforslag være de sidste krampetrækninger fra det seneste augustforlig! Ja, det var såmænd kun et ønske. Men det skal ikke undre os, om der kommer flere forligsforhandlinger om andre punkter.

Selve lovforslaget her har haft en underlig gang igennem dette folketing. Først blev det behandlet som EF-stof i markedsudvalget, hvor ingen partier ville tage stilling til noget som helst. Partierne venstre og konservative meddelte, at det var regeringens ansvar at tage ned til EF og forhandle 6. momsdirektiv. Men i øvrigt blev forslaget oversendt fra markedsudvalget til folketingets skatte- og afgiftsudvalg, der skulle realitetsbehandle 6. momsdirektiv. I skatte- og afgiftsudvalget tog et flertal minus fremskridtspartiet den stilling, at det ikke var noget, som skatte- og afgiftsudvalget skulle behandle på daværende tidspunkt, det var noget, som markedsudvalget selv kunne klare. Det var altså et pingpong-spil mellem markedsudvalget og skatteudvalget, som resulterede i, at regeringen tog ned til EF og reelt tiltrådte 6. momsdirektiv.

Så var man jo lidt på bar bund, for man vidste ikke helt, om man havde folketingets flertal med sig, og derfor lavede man lige en fiffig enkelt linje i augustforlig II, hvorefter augustforlig IIs partier blev tvunget til at støtte 6. momsdirektiv. Så var den potte ude, så havde man også fået det problem klaret.

Så kom selve forslaget til behandling i folketingets skatte- og afgiftsudvalg som lovforslag nr. L 98, og dér har der været meget spil mellem forligspartierne, ja, af og til måtte vi såmænd afbryde mødet i skatte- og afgiftsudvalget, fordi der skulle være separate forhandlinger imellem augustforligspartierne. Til sidst kom pisken fra socialdemokratiet over venstre og konservative. Da vi havde en eller anden fornemmelse af, i hvert fald i udvalget, at de to partier ville gå ind for, at lovforslaget skulle træde i kraft 1. januar 1979, så kom pisken, og den fik åbenbart den virkning, at de pågældende partier nu vil gennemføre lovforslaget pr. 1. oktober.

Men det vigtigste i dette lovforslag er, og her vil jeg gerne tale til formanden for skatte- og afgiftsudvalget, som normalt har markeret sig som en stærk venstrefløjssocialdemokrat, og sammen med ham også de andre venstrefløjssocialdemokrater: hvad er det, man nu gør? Man gennemfører en national lovgivning, der går langt, langt videre end det direktiv, vi har fået fra EF. Det bliver spændende at se, om det kun er socialdemokratiets pisk imod forligspartierne, eller det også er gruppeformandens pisk imod venstrefløjens, som nu skal komme til udtryk i dag, om man altså vil acceptere, at den nationale lovgivning skal gå langt, langt videre end det direktiv, vi får trukket ned over hovedet fra EFs side.

Der er en hel del ændringsforslag, som kun gør lovforslaget bedre i forhold til den eksisterende lovgivning. Dem vil vi selvfølgelig støtte vildt og voldsomt, og det gør vi selvfølgelig ud fra en anden intention, end venstrefløjssocialdemokraterne ville gøre. Jeg synes, det skal slås fast, at de ændringsforslag, der er stillet her, betyder en forbedring af det foreliggende lovforslag, men vi vil også godt skarpt vende os imod det flertal, som har markeret sig ved udtalelsen i betænkningen.

Folketingets skatte- og afgiftsudvalg har nu taget stilling til et forslag, som normalt skulle have været behandlet i retsudvalget, nemlig et forslag om, at der nu skal pumpes måske 25 mill. kr., måske mere – ingen kender tallet – ud til hjælp for de mennesker, som nu bliver ekstra belastet med moms, folk, der normalt har været fritaget, som ikke har fradrag i selvangivelsen, den almindelige retshjælp. Folketingets skatte- og afgiftsudvalg har bundet dette folketing til at bruge 25 mill. kr. på dette felt. Jeg synes, det er lidt underligt, at et skatteforslag nu skal gå ind og berøre områder, som normalt ville ligge inde under folketingets retsudvalg.

Der er selvfølgelig en lang række andre punkter, som kunne trænge til en gennemgående drøftelse her i folketingssalen, men det skal såmænd ikke undre mig, om disse separate forhandlinger mellem forligspartierne også har ført til, at forligspartierne har fået mundkurv på i denne sag og derfor bare er tvunget til at stemme for lovforslaget om 6. momsdirektiv.