

[Gerda Møller]

trække aktstykket om særlig støtte til EFG-elever og forbedring af Statens Uddannelsesstøtte tilbage og lade principperne for en eventuel forøgelse af støtten underkaste en normal behandling her i folketinget. Det er fantastisk, navnlig på baggrund af, at der for blot et år siden blev konstateret et flertal imod en særlig støtte til EFG-elever ud over den særlige ungdomsydelse. Ved at afskære en normal behandling afskærer man et meget stort mindretal fra at få indflydelse på eller få ændret den afgørelse, der formentlig herefter vil blive truffet i finansudvalget.

Men o.k., vi har gjort forsøget, og vi kan kun beklage ministerens egensindighed. Vi opfordrer naturligvis folketinget til at stemme for det forslag, der er til behandling nu.

Wissing (FP):

Fra fremskridtspartiets side lagde vi vægt på, at det kun er et år siden, at der her i tinget konstateredes et flertal imod, at der skulle ydes særlig støtte til EFG-elever ud over ungdomsydelsen. Vi mener derfor, at undervisningsministerens fremgangsmåde, at fremlægge et aktstykke i finansudvalget, er en omgåelse af denne flertalsbeslutning.

Da ministerens fremgangsmåde samtidig er uoverskuelig i konsekvenserne for efterfølgende finansår, fastholder vi fra fremskridtspartiets side, at aktstykket skal trækkes tilbage. Vi vil derfor stemme for beslutningsforslaget.

Ingolf Knudsen (CD):

Da det fra flere sider har været udlagt, som om de partier, der har fremsat dette forslag, er modstandere af, at der ydes en større og bedre støtte til EFG-elever, vil jeg gerne understrege endnu en gang, at det ikke er tilfældet. Det eneste, vi har vendt os imod, er den praksis, ministeren ønsker at anvende, og det er derfor, vi har ønsket sagen til afgørelse her i salen. Det vil jeg gerne have lov til at understrege endnu en gang.

Gertrud Stjernholm Nielsen (DKP):

Da kommunisterne ikke afgiver betænkning herom, kan jeg meddele, at vi vil stemme imod dette beslutningsforslag og således støtter det flertal, der i denne sag hentes til venstre i salen, suppleret med de radikale.

I øvrigt er det da positivt, at flere af forslagsstillerne ved førstebehandlingen gav udtryk for, at der nok var grund til at tage fat på dette område. Det bliver der brug for, når man skal behandle de lovforslag, der allerede er søsat, og dem, som forhåbentlig ligger på bedding. Men aktstykke 346 er jo i virkeligheden kun en forøgelse af allerede eksisterende konti. Det er en symbolsk erstatning for den hjælp, der ikke kan fås på bistandskontoret, hvis unge mennesker henvender sig og er i nød. Den hjælp, de kan få, gives med ordene: hvis du vil være villig til at ophøre med din uddannelse, kan vi tale om det. Det beløb, der her er tale om, kan måske være en lille hjælp, således at disse unge kan hjælpes allerede på uddannelsesstedet og ikke bliver tvunget til at ophøre med deres studier.

Niels Helveg Petersen (RV):

Mellem første og anden behandling af dette beslutningsforslag har undervisningsudvalget modtaget en kortfattet redegørelse fra undervisningsministeren om de statsretlige sider af den fulgte fremgangsmåde, hvor man vælger et aktstykke fremfor egentlig lovgivning. Det er samtidig blevet ganske klart under de hidtidige drøftelser, at det, der er problemet i denne sag, ikke er en forhøjelse af beløbene til Statens Uddannelsesstøtte, men udelukkende den ekstraordinære støtte til EFG-elever.

Om den statsretlige side af sagen må jeg efter det oplyste have den opfattelse, at det både er muligt og i overensstemmelse med praksis at gennemføre de regler, der her er tale om, ved et aktstykke; det kan lade sig gøre. Det, der er spørgsmålet, er for mig derfor ikke et juridisk, statsretligt, problem, det er spørgsmålet: er det nu også god skik? Her har praksis været noget svingende.

Det radikale venstre ønsker i hvert fald ikke, at denne sag skal danne præcedens, så denne sags afgørelse i fremtiden skal tages til indtægt for det synspunkt, at man uden videre kan afvise, hvad et ganske stort mindretal i finansudvalget ønsker med hensyn til en sags behandling og en sags flytning fra finansudvalget til folketingssalen, og vi mener i øvrigt, at man imellem partierne og også ved lejlighed i folketingets finansudvalg bør drøfte en fastere praksis for, hvilke mulighe-