

[Askjær Jørgensen]

en lov, hvorefter landmænd fortsat kan dræne, medmindre man ændrer tilstanden i moser osv. Alle de mange bilag, vi har fået til naturfredningslov og især til vandforsyningslov, beviser, at det ikke kan lade sig gøre at dræne, medmindre man ændrer tilstandene i moserne rundt omkring. Når man vedtager dette lovforslag, så har man vedtaget, at landmændene ikke mere må dræne deres marker.

Kristen Østergaard (V):

Venstre anbefaler at stemme for forslaget her ved tredje behandling, selv om vi nærer store betænkeligheder ved udvidelsen af lovgivningsområdet i forbindelse med § 43, men vi anbefaler, og det gør vi ud fra den vurdering, at der med lovforslaget er skabt grundlag for, at en væsentlig del af naturfredningsadministrationen kan decentraliseres ud til amterne. Vi har tiltro til, at amterne vil gøre det bedste for at administrere loven, også under tilbørlig hensyntagen til erhvervene. Det er nu op til amterne selvstændigt at bruge disse muligheder, som loven giver, til gavn for et forstående og et gnidningsfrit samarbejde imellem de forskellige naturinteresser, som findes ude i de lokale områder.

Keld Andersen (KF):

Allerede ved første behandling af dette lovforslag gav jeg udtryk for, at det konservative folkeparti gerne vil være med til at værne om vor natur. Vi har imidlertid ligesom partiet venstre vore betænkeligheder for så vidt angår mulighederne herfor efter vedtagelsen af dette lovforslag, men i modsætning til venstre vil det konservative folkeparti stemme imod ved forslagets endelige behandling her i dag. Det vil vi gøre, fordi vi finder, at lovforslaget er for restriktivt, fordi det indeholder for mange bemyndigelser, og fordi man efter vor opfattelse med dette lovforslag indfører et nyt princip, nemlig at man gerne vil frede, men man vil ikke betale for det, fredningen koster. Det er vi imod i det konservative folkeparti, og derfor vil vi stemme imod lovforslaget.

Prehn (CD):

Centrum-demokraterne så gerne, at dette lovforslag, som miljøministeren også udtalte ved første behandling, var blevet gennemført

med bred tilslutning. Man da det ikke kan blive vedtaget med de ændringer, vi gerne så vedtaget vedrørende § 43, vil vi ikke tage medansvar for lovforslagets endelige gennemførelse, og vi vil derfor undlade at stemme.

Melchior (CD):

Uanset at CD, som vor ordfører lige har meddelt, ikke kan stemme for lovforslaget i dets helhed, har jeg bedt om ordet for på CDs vegne at markere, at vi kan gå helhjertet ind for den foreslåede § 60 a, stk. 2, nemlig det stykke, der drejer sig om ministerens adgang til efter anmodning fra vedkommende amtsråd at fastsætte regler om regulering af almenhedens brug af vandløb og søer til ikke-erhvervsmæssig sejlads.

Den stigende fritid og den øgede interesse for friluftssport samt de lavere priser på kanoer og både har medført et, om jeg så må sige, overforbrug, således at idylliske åer og vandløb meget ofte har fået karakter af motorvejsmiljø. Det kan ikke være meningen, det kan ikke være hensigtsmæssigt for nogen af de mennesker, der ønsker at nyde brugen af de danske åer og vandløb. Normalt er CD betænkeligt ved for mange bemyndigelser til en minister, men da det jo i dette tilfælde er på initiativ af vedkommende amtsråd, der skal gribes ind, gælder denne betænkelighed ikke i dette tilfælde.

Vi har ønsket at markere dette særskilt, fordi vi tror, at mange steder i landet er disse åer og vandløb i dag i en sådan forfatning, ikke mindst bredderne af disse åer er i en sådan forfatning, at der er virkelige naturfredningshensyn at tage her. Vi hilser derfor denne paragraf med glæde. Det er medvirkende til, at vi ikke stemmer imod lovforslaget, men afholder os fra at stemme.

Jens Møller (KrF):

Der er mange gode ting i dette lovforslag, mange ting, som også jeg ville kunne tilslutte mig, men da mit ændringsforslag ved anden behandling ikke blev vedtaget og dette efter min opfattelse betyder, at dette lovforslag kan føre til legaliseret dyremishandling, så må jeg stemme imod det.

Pilgaard Andersen (FP):