

[Formanden]

Formanden:

Jeg henstiller for tredje gang, at der bliver ro i salen.

Askjær Jørgensen (FP):

Intentionerne med den foreslåede ændring var jo at nedlægge fredningsplanudvalgene. Det, hr. Bolvig forsøger med sit ændringsforslag, er at sætte et nyt organ ind, der skal have omtrent de samme funktioner som fredningsplanudvalgene. Det, hr. Bolvig ønsker med sit ændringsforslag, er, at man skal pålægge amterne, hvilke folk og hvilke organer de skal rådføre sig med, når de skal arbejde med de politiske problemer, med planlægningsopgaver osv.

I fremskridtspartiet er vi ikke på det hold, at vi vil være med til at pålægge amtsrådene, hvem de skal spørge til råds. Det er et alvorligt anslag mod nærdemokratiet, som vi vil vende os meget kraftigt imod.

Kristen Østergaard (V):

Venstre kan heller ikke anbefale det radikale ændringsforslag. Forslaget har været indgående drøftet i udvalget, også før lovforslaget kom til anden behandling, og argumenterne for, at vi ikke skal lovfæste et sådant rådgivende fredningsråd, er i overtal. Det vil kun besværliggøre administrationen ude i amterne. Dertil kommer, at hovedkonsekvensen af lovforslaget jo er, at vi overlader detaljerne til det amtslige styre, og så er det op til amterne at bestemme, i hvor stort et omfang de vil rådføre sig med de pågældende organer. Jeg kan kun anbefale, at det kommer til at ske i praksis, men vi mener ikke, der er grundlag for at lovfæste det.

Der er stillet et andet ændringsforslag, nemlig ændringsforslaget i betænkningen, stillet af fremskridtspartiet. I konsekvens af den stilling, vi tog til forslaget ved anden behandling, må jeg anbefale, at man stemmer imod det ændringsforslag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må sige til hr. Bolvig, at vi er slet ikke uenige med de radikale i det spørgsmål – det var hr. Bolvig nok ikke uvidende om. Vi sagde også ved første behandling, at vi var ikke imod fredningsplanudvalgene. Men vi må notere, at et stort flertal i udvalget ønsker at se, om de af hr. Bolvig omtalte organisatio-

ner ikke frivilligt bliver inddraget i fredningsarbejdet. Vi håber i hvert fald, det vil ske i fremtiden, at de frivilligt bliver inddraget i det nødvendige arbejde. Hvis det skulle ske, så er der selvfølgelig ikke baggrund for en lovgivning på dette område. Vi har under alle omstændigheder fået tilsagn om, at vi skal se på, når der er gået et stykke tid, om det virkelig går, som vi regner med, at de frivilligt bliver inddraget. Gør de ikke det, så må vi tage det op til overvejelse til den tid, om man skal lovgive på dette område, og det er vi helt indstillet på.

Da vi gerne havde set fredningsplanudvalgene bevaret, da vi er interesserede i det af de radikale fremsatte ændringsforslag, men har fået tilsagn, som delvis imødekommer dette, ja, så tager vi den stilling, at vi undlader at stemme vedrørende det radikale ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslaget i tillægsbetænkningen forkastedes, idet 12 stemte for, 138 imod.

Ændringsforslaget uden for tillægsbetænkningen af Bolvig (RV) (se foran) forkastedes, idet 15 stemte for, 131 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Formanden:

Lidt mere ro her til venstre!

Askjær Jørgensen (FP):

Nu skal vi have den endelige afstemning om forslaget om ændring af naturfredningsloven. Det har naturligvis været diskuteret meget, og de enkelte bestemmelser har været endevendt. Af hensyn til de medlemmer af tinget, der ikke har deltaget i udvalgsbehandlingen, synes jeg, det er rigtigt at slå fast, at man skærper naturfredningsloven, svækker erhvervsinteresserne, hårdt angriber landmændenes muligheder for at dræne osv. I august gennemførte man en lovgivning om tilskud til dræning osv. Nu vil man vedtage