

[Wilhelm]

**Wilhelm (VS):**

Den af hr. Glistrup nævnte procedure med gummistempet og 1½ minut er desværre nok rigtig, men den vil være præcis den samme, hvis det er danske myndigheder, der kommer med den opfordring. Derfor kan jeg ikke se, at hr. Glistrup har gjort andet end bekræfte det, jeg siger. Der vil ikke være nogen tidsforsinkelse i de sager, som danske myndigheder vælger at forfølge. Spørgsmålet er, om man vælger at udelukke nogle af dem, men der er ikke nogen tidsforsinkelse i dem, man vælger at tage.

Der er imidlertid en anden side af dette med de 20 smuttere, som hr. Glistrup sagde. Jeg ved ikke, om hr. Glistrup har haft lejlighed til at læse i de papirer, der er kommet frem under udvalgsbehandlingen. Det tror jeg ikke han har. Jeg kan nævne, at der er stillet nogle spørgsmål: hvilke regler gælder for begæringens grundlag? Er der hjemmel for at stille konkrete krav om kvalificeret begæring, og i så fald hvilke? Har den danske stat krav på at efterprøve begæringens grundlag? Nej, det har den ikke.

Til hr. Bernhard Baunsgaard: om jeg frygter, at det, at vi slås for retssikkerhedsprincipper her i landet, får nogle til at tro, at vi sympatiserer med terrorister? Ja, jeg skal da ikke udelukke, at der er nogle, der kortslutter på den måde, og jeg kan konstatere, at hr. Bernhard Baunsgaard ved hver eneste lejlighed i hvert fald gør sit bedste for at mistænkeliggøre os på den måde. Den diskussion agter jeg ikke at tage med hr. Bernhard Baunsgaard på disse korte bemærkninger, som han altid lægger op til. Han har gjort det hver eneste gang, der har været en lejlighed: ved dødsstrafforslag, ved terrorismeforslag, eller hvad det nu er. Han antyder et eller andet med, at i virkeligheden stikker der nok det under, hvis VS slås for retssikkerhedsprincipper, at de sympatiserer med den vildeste og blodigste terrorisme. Jeg agter ikke at gå ind i en debat med hr. Bernhard Baunsgaard på det grundlag, men kunne måske stille det modspørgsmål: frygter hr. Bernhard Baunsgaard ikke, at han med denne metode kommer til at parallelisere sig med de kræfter i Vesttyskland, der gør alt, hvad de kan for at mistænkeliggøre enhver, der dernede slås for retssikkerheden – uden

sammenligning i øvrigt – Heinrich Böll og de folk?

Til hr. Ole Espersen. Om konventionen er opfyldt? Ja men det er den jo bare altid. Medmindre race, religion eller politisk efterfølgelse ligger bag, er betingelserne opfyldt, og derfor er der ingen suverænitets tilbage.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har spurgt hr. Wilhelm om det gang på gang, jeg har påpeget det gang på gang, og hr. Wilhelm og hans parti kunne komme ud af denne situation, hvis hr. Wilhelm ganske klart ville sige: vi tager afstand fra terrorisme under enhver form. Men det kan jeg ikke få hr. Wilhelm til at sige. Jeg frygter ikke nogen sammenblanding dér. Jeg bekæmper terrorisme, og jeg bekæmper angrebet på individets frihed overalt, hvor jeg kan komme af sted med det. Men jeg vil gerne have, at man gør det i enhver situation, hr. Wilhelm.

**Justitsministeren (Erling Jensen):**

Må jeg ikke understrege endnu en gang, at der kan da ikke herske nogen tvivl om, at afslagsgrundene bliver begrænset, når vi udtrykkelig går ind i en situation, hvor vi fjerner begrebet politisk forbrydelse som afslagsgrund. Det havde hr. Wilhelm såmænd ikke behøvet at stille et dagsordensforslag for at få forklaret. Det er vist forklaret tidligere.

Må jeg ikke samtidig understrege, at der aldrig, heller ikke i en ny situation, vil kunne komme nogen form for automatik ind i afgørelser, der f. eks. vedrører ransagning. Det er også understreget og markeret i stribevis af tilfælde.

Jeg kan sige til hr. Wilhelm, at jeg er taknemlig for den understregning, han her fra talerstolen har givet af, at han efter sin og andres opfattelse har fået enhver åben og vederhæftig oplysning om dette lovforslags rækkevidde, og derfor kan jeg heller ikke forstå forslaget om motiveret dagsorden som andet end et forsøg på alligevel at skabe en vis mistænkeliggørelse af de givne oplysninger.

Må jeg så have lov til at sige, at jeg deler ikke hr. Glistrups letsindige omgang med retsgarantierne. Jeg har en anden form for respekt for disse retsgarantiers indhold end