

[Wilhelm]

vi nu ikke længere med henvisning til, at der er tale om en politisk forbrydelse, har lov at sige nej til en begæring om ransagning og beslaglæggelse, og hvad der ellers er af retshjælpsskridt. Det er kun vedrørende disse ting, hvor vi ellers kunne have haft en tilbøjelighed til at sige: det dér bedømmer vi som en politisk forbrydelse, altså præcis det samme område, som regeringen ønsker at tage forbehold over for, når det gælder udlevering. Det er kun på det ene område, at vi her indgår en ekstra forpligtelse, og det er det, der kommer klart frem nu, når ministeren vil afvise denne dagsorden, for den taler kun om, at folketinget skulle opfordre regeringen til ikke at indgå en sådan ekstra forpligtelse. Det er dette begrænsede område, ekstraforpligtelsen gælder på, det samme som regeringen har fundet vigtigt nok til, at man i hvert fald ikke ønsker udlevering på det.

Tove Jørgensen (DKP):

DKP kan stemme for VS' dagsorden. Den er i overensstemmelse med de synspunkter, vi selv har fremlagt i denne sag. Desværre er vi godt klar over, at det ikke kan blive til andet end en demonstration, eftersom vi jo har fået at vide, at regeringen ikke vil tage forbehold over for artikel 8. Men så får vi da helt tydeligt ansvaret placeret for, hvem der vil benytte frykten for terrorisme til at lægge os på linje med den mest reaktionære lovgivning i Europa.

Glistrup (FP):

I sit udgangspunkt kan uenigheden mellem fremskridtspartiet og venstresocialisterne om det foreliggende spørgsmål vistnok udtrykkes på den måde, at vi i fremskridtspartiet hellere løber risikoen for at få 20 smuttere à la den, der skete på Holmsland Klit sidste efterår, eller måske endda også dem, der er værre, end vi tør åbne muligheder for, at man bare én gang skulle opleve, at en forbryder af størrelsesordenen Andreas Baader, Gudrun Ensslin, kommer til at smutte igennem i Danmark, fordi tingene forkvales ved nogle papirmæssige formalitetsbehandlinger, som kommer til at tage noget længere tid, og dermed giver dem mulighed for at smutte ud gennem nettet, som er stillet op for at fange dem.

Bevares, det kan man have den ene holdning til, og det kan man have den anden holdning til. Jeg skal gerne medgive hr. Wilhelm, at hans synspunkt er bedst overensstemmende med de grundlæggende strafferechtsplejemæssige synspunkter, men når vi står over for terrorismen, som den udvikler sig, må vi – og det må vi anerkende åbent – give køb på disse principielle, gode, liberale straffeprocessuelle grundtanker, fordi terrorismen er så farlig for en meget, meget stor del af den sagesløse almenhed.

Når hr. Wilhelm siger – men jeg tror nok nærmest, det er som et led i hans taktiske spil mod socialdemokratiet – at der ikke vil være nogen forsinkelse, fordi man skal overholde retsplejelovens kapitel 68 og 69, er der jo for det første mange retshjælpsforanstaltninger, der ikke falder ind under disse kapitler, og vi ved jo også alle sammen, at kapitel 68 og 69 bare er noget med et gummitempel. Jeg tror aldrig nogen sinde, en dansk domstol har tøvet i 1½ minut, når den har skullet træffe en afgørelse efter kapitel 68 eller 69. Det foregår, uden at der er nogen forsvarer til stede, bare simpelt hen ved, at politiet går ned og lægger papiret på domstolens skranke, får sit stempel og går hjem igen. Det er jo ikke det, hr. Wilhelm vil opnå med sin dagsorden. Han vil opnå, at der skulle komme en forsvarer og føre et langt indlæg om, at det f. eks. er en politisk forbrydelse eller noget, der står i forbindelse med en politisk forbrydelse, og derefter går der måske en formiddag, før dommeren kan afsige sin kendelse. Alene det kan være nok til, at den pågældende terrorist, advaret eller ikke advaret af den pågældende forsvarer, rejser ud af Danmark og man derefter ikke kan få fat i det spor, som man møjsommeligt har opdrevet fra den politimagts side – hvad enten den er italiensk, tysk eller andet – som har været på jagt efter disse forbrydere. Derfor mener vi, at det vil være farligt for samfundet at tage forbehold over for artikel 8 og farligt for samfundet, om folketinget vedtog hr. Wilhelms dagsorden.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg har først nogle bemærkninger til hr. Wilhelm angående dette, om man skal stemme for straffelovsændringen, hvad man na-