

[Bernhard Baunsgaard]

borgere mod efterforskning i politiske sager, selv om udenlandske stater skulle ønske det.

Jeg håber meget, at regeringen vil besinde sig i sidste øjeblik og tage forbehold også over for artikel 8. Vi fra radikal side er med til at forsyne dem med forudsætningen for at tage forbehold over for artikel 1.

Jeg frygter for, at hvis regeringen ikke tager de fulde to forbehold og dermed understreger den tidligere humanistiske indstilling hos socialdemokratiet, kan det vanskeligt udlægges på anden måde, end at det er et skridt i retning af en helt ny politik, hvor man forlader troen på reformpolitikken til fordel for mistankepolitikken, hvor man tror, at et frit samfund kan klares ved trusler. Jeg henstiller endnu en gang til socialdemokratiet at besinde sig på sin humanistiske fortid.

Tove Jørgensen (DKP):

DKP må anbefale at stemme imod lovforslaget, som det foreligger her. Vi har gang på gang fremhævet, at vi ikke er imod at bekæmpe terrorisme, men at vi forlanger, der skal være en klar definition af, hvad der er terrorisme, og det kendetegner bl. a. den europæiske terroristkonvention, at der er ikke nogen klar definition af, hvad terrorisme er. De begreber, der er opridset, er så vide, at enhver politisk handling vil kunne betegnes som terrorisme, hvis man ellers ønsker at anvende den betegnelse.

Det, vi kunne ønske, er en klar definition og dermed også en klar udleveringsbestemmelse imellem landene for det, vi betegner som terrorisme. Derved ville vi nemlig kunne opnå, at det ikke kunne bruges som politisk middel, og dermed ville vi have betegnet enhver form for disse klart definerede handlinger som kriminelle og ikke henhørende under politiske handlinger. Vi ved også, at nogle lande har ratificeret konventionen med artikel 8 – og vi ved, at der er nogle, der er i færd med det – eller med artikel 1, og vi ved, der er nogle lande, der er i færd med det, nemlig bl. a. Vesttyskland. Det er disse lande, der nu kan forpligte Danmark til at foretage ransagninger, beslaglæggelser o. lign. i danske organisationer og hos danske private personer, og det kan de gøre, når vi har ratificeret, er gået ind for artikel 8. Så kan de henvise til, at de ønsker at få forfulgt en sag i vores land, og det kan vi ikke modsætte os.

Vi kan kun gøre det, hvis det følger af retsreglerne i Danmark; så er det muligt at forhindre det, så kan man gøre det uden besvær.

DKP mener, at frygten for terrorisme bruges til indskrænkninger mod retssikkerheden, sådan som denne konvention er formuleret, og vi mener, vi især bør advare socialdemokratiet imod, hvad denne konvention kan bruges til i en ekstrem situation. Jeg skal minde om, at bl. a. socialdemokratiet var med til at gennemføre kommunistloven i 1941 på en time og tyve minutter; alle tre behandlinger.

Udleveringsloven ville i et sådant tilfælde ikke hjælpe meget, for det, der skete med kommunistloven, var jo, at danskere faktisk blev udleveret til en fremmed magt og dermed dømt til døden. Vi ville ikke i en ekstrem situation være tilstrækkelig garderet af vores udleveringslov. Det tyder på, at socialdemokratiet ikke ønsker at tage ved lære af historien, tage ved lære af de ting, de har været medvirkende til har fundet sted. Socialdemokratiet burde tale med sin regering igen og få den overtalte til at tage forbehold også over for artikel 8, for vi ved, at dette hænger på socialdemokratiet, og at det er socialdemokratiet, der kan sikre, at dette forbehold tages.

Annelise Gotfredsen (KF):

De betænkeligheder, jeg har givet udtryk for ved tidligere behandlinger over for regeringens forbehold i den europæiske konvention imod terrorisme, må jeg stadig fastholde. Det ønskede samråd med udenrigsministeren kunne desværre ikke komme i stand, og de skriftlige oplysninger, vi har fået fra EF-topmødets drøftelse om et europæisk retsombuds finder jeg beklageligt sparsomme. Jeg mener stadig, det er overordentlig farligt, at vi har andre og mildere strafferegler end andre lande, hvorfor vi i givet tilfælde, som jeg før har understreget, kan virke tiltrækkende på den kategori af farlige forbrydere, som terroristerne udgør, og at dette i sig selv virker nedsættende på konventionens effektivitet.

Vi går ind for den foreslåede straffelovsændring, men vi må understrege, at de konsekvenser, et forbehold kan medføre, er regeringens ansvar, og vi har advaret herimod.