

[Hagen Hagensen]

Dernæst vil jeg gerne sige en enkelt ting om det, der er passeret i udvalget, uden at vi skal gengive det i enkeltheder, det gør vi jo normalt ikke. Jeg må have lov til at sige, at det, der er passeret vedrørende denne sag, synes jeg er forkert, idet der ikke var spørgsmål om at tage stilling til, hvorvidt man skulle fremme spørgsmålet til afgivelse af udtalelse. Men derimod ønskede man afgjort, om der skulle afgives tillægsbetænkning. Derved kom man ikke til at få taget en egentlig stilling til, om man ønskede en tilkendegivelse af, at man skulle have spørgsmålet fremmet til udtalelse.

Hr. Ole Espersen sagde før, at udtalelserne ikke kunne påvirke dem, der er medlemmer af udvalget. Det tror jeg såmænd heller ikke de kunne; det kunne de måske, men det er ikke det, der er det væsentlige. Det væsentlige var at få udtalelser frem, som gjorde, at alle tingets medlemmer, navnlig de, der ikke har taget del i retsudvalgets arbejde, kunne få et bredt og godt grundlag for at træffe afgørelse i denne dybt alvorlige sag. Derfor ønskede vi spørgsmålet besvaret, men fik det desværre ikke.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Kun ganske kort: også denne meget lange debat i dag understreger, at dette spørgsmål engagerer hvert enkelt af tingets medlemmer meget stærkt, og understreger, at det er et politisk spørgsmål med et etisk, samvittighedsmæssigt indhold, der er egnet til, at den enkelte gør sin stillingtagen op.

Jeg har fra denne sags første begyndelse understreget, at jeg ville stemme ja til det private lovforslag, der her var fremsat, og jeg er glad for, at ikke mindst hr. Anders Andersen har markeret i dag, at han kan acceptere, at jeg uanset denne indstilling har søgt som justitsminister at give ethvert svar eller tilbyde ethvert svar, der måtte ønskes. Når det er sagt, er jeg fortsat af den opfattelse, at denne sag foreligger således belyst, at det er rimeligt, at vi tager stilling til den i dag, og derfor må jeg afvise den af hr. Knud Damgaard stillede dagsorden.

Jørgen Junior (FP):

For det første vil jeg for en ordens skyld sige, at jeg i denne sag taler på egne vegne og på vegne af en del af fremskridtsgruppen,

men ikke på hele gruppens vegne, således som jeg også tidligere har givet udtryk for det.

Da jeg hørte heroppefra hr. Jens Møller fra kristeligt folkeparti, blev jeg faktisk chokeret. Hr. Jens Møller har overhovedet ikke sat sig ind i, hvad dette drejer sig om. Han taler om, at lovgivningen kommer fra de ekstreme situationer, dermed tænker han naturligvis på 1945. Dette er en lovgivning, som er blevet vedtaget i 1952, og den er blevet vedtaget, udelukkende fordi Danmark på det tidspunkt nogle få år før havde underskrevet menneskerettighedserklæringen, der forbød, at man lovgav med tilbagevirkende kraft. Med andre ord, hr. Jens Møllers argumentation er chokerende ringe.

Jeg synes egentlig også, hr. Knud Damgaards argumentation og det deraf følgende dagsordensforslag er chokerende ringe. Der er jo ikke tale om, at dette ikke har været undersøgt. Det er en genfremsættelse af et tidligere regeringsforslag, af et forslag, der yderligere har været fremsat én gang til som et privat forslag. Det fremsættes nu for tredje gang, efter at der var stemmelighed her i tinget for 4-5 år siden. Nu vil man have dette ting til alvorligt, uden at gøre sig selv til grin, at sende dette forslag til høring i forskellige instanser. Der mangler faktisk kun, at man i fuldt alvor har nævnt Frelsens Hær.

Formanden:

Det vil jeg gerne påtale.

Jørgen Junior (FP):

Jeg beklager det udtryk.

Men jeg må nok sige, at jeg synes ærlig talt, hr. Jens Møllers viden om sagen kan betegnes på samme måde som indholdet i dagsordensforslaget fra hr. Knud Damgaard. Når dette ting har haft denne sag fremme før, når en tidligere regering har fremsat forslaget, og når det har været fremsat én gang til som privat forslag, så er dagsordensforslaget intet andet end en ussel og sørgelig obstruktion.

Anders Andersen (V):

Må jeg først sige til hr. Jørgen Junior, at han glemte vist, at siden dette forslag blev behandlet sidste gang i dette ting, er vel halvdelen af medlemmerne udskiftet. Der er altså