

[Wilhelm]

kommande lovgivere, det er, når det kommer til stykket, ikke andet end en omskrivning for, at man principielt er tilhænger af dødsstraf. Det er vi ikke. Jeg vil gerne til sidst komme med et andet citat af Poul Henningsen, der går på det mere principielle. Han skrev efter at have aflagt besøg i Berlins Moabitfængsel og set det sted, hvor man bl. a. henrettede de personer, der forsøgte en opstand mod Hitler:

»Jeg så de syv kroge, de hængte mennesker i, kvalte dem langsomt i en klavertråd som straf. Var krogene syv, var det modstandsfolk, nazister? Det er mig ligegyldigt. Dumheden hos de mennesker, der hængte dem, svier som en større sorg end sorgen over de hængte.«

VS' samlede gruppe vil stemme for det forslag, der ligger her.

Knud Damgaard (S):

Jeg skal i anledning af de bemærkninger, hr. Wilhelm havde til mig, henvise til det, jeg sagde under andenbehandlingen. Jeg tror nemlig ikke, vi kan tilføre substansen i denne sag nye argumenter eller synspunkter, og derfor skal jeg afstå fra at prøve på det.

Når vi ser på betænkningssagens og høringsproblematikken, så står det mig klart, at her foreligger der en indstilling, der simpelt hen er baseret på den opfattelse, at dette er en politisk, etisk begrundet sag, som ikke forudsætter de høringer, andre ønsker. Jeg vil på ingen måde antaste det kriterium for en lovgivning, men vil på den anden side pege på, at jeg føler, at i en sag, der berører dødsstraf under krig og besættelse, berører landsforræderi under besættelse, mener jeg det er betænkeligt at følge dette kriterium. Jeg skal ud fra denne opfattelse tillade mig at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget finder, at det er betænkeligt at tage stilling til afskaffelse af dødsstraf på grundlag af et privat forslag, der ikke er ledsaget af udtalelser fra relevante myndigheder, herunder straffelovrådet, forsvarer m. fl., opfordrer tinget regeringen til at foretage normale forarbejder og høringer og derefter tage stilling til, om forslaget bør fremsættes som regeringsforslag.

Tinget går herefter over til næste punkt på dagsordenen.«

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Jens Møller (KrF):

Principielt er jeg imod dødsstraf. Alligevel er jeg meget betænkelig ved, at vi ændrer denne lov nu. Den er vedtaget under ganske særlige, ekstreme forhold, men den er vedtaget demokratisk af dette folketing. Spørgsmålet er, om medlemmerne af tinget i dag formår at sætte sig ind i forholdene, som de var under disse ekstreme forhold lige efter krigen, formår at fatte baggrunden i den folkestemning, der var. Jeg må sige, at min erfaring fra andre områder siger mig, at det er ikke tilfældet. Indfølgelse er ikke ligefrem den evne, der mest præger dette ting.

Derfor havde det vel nok på mange måder været bedst ikke at røre ved denne lov, for love, der kun gælder i ekstreme situationer og er vedtaget i sådanne ekstreme situationer, vil det altid være meget tvivlsomt om det er rigtigt at ændre i helt andre situationer.

Dette var baggrunden for, at jeg, sidste gang dette forslag var fremme, stemte imod afskaffelsen af dødsstraf under disse ganske særlige forhold.

Når jeg tager ordet denne gang, så er det ikke for at gentage det, men det er, fordi der er noget mere at føje til. Der er kommet visse argumenter frem, særlig fra Amnesty Internationals side, der understreger den betydning, det kan have over for andre lande, lande, der har dødsstraf også i fredstid, at vi afskaffede denne specielle dødsstraf hos os, idet man sådanne steder, når man skal forsvare sin dødsstraf, kan henvise til, at den findes jo også i Danmark under visse særlige forhold.

Derfor må jeg sige, at jeg nu denne gang, om end under store betænkeligheder, vil stemme for lovens afskaffelse – hvis der bliver en afstemning. For nu er der jo kommet et dagsordensforslag fra hr. Knud Damgaard, og jeg må sige, at jeg vil ligesom hr. Knud Damgaard føle det betryggende, om der blev foretaget flere og bedre undersøgel-