

[Glensgård]

skal opfattes, nemlig som en bekræftelse på mit spørgsmål. Trafikministeriet har selv haft de samme overvejelser, og dets oprindelige udkast til lovforslaget indeholdt ikke denne paragraf i denne udformning.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 55 stemte for, 96 imod.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 114 stemmer mod 24; 12 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ophævelse af lov om dødsstraf for visse handlinger begået under krig eller fjendtlig besættelse samt om ændring af militær straffelov [af Tastesen (S), Jørgen Junior (FP), Yvonne Herløv Andersen (CD), Gert Petersen (SF), Tove Jørgensen (DKP), Niels Helveg Petersen (RV), Mølgaard (DR) og Wilhjelm (VS)].

(Lovforslag nr. L 93. Fremsat 15/11 77. Første behandling 1/3 78. Betænkning 6/4 78. Anden behandling 11/4 78. Tillægsbetænkning 25/4 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden:

Jeg kan allerede nu meddele, at jeg fra følgende 17 medlemmer har modtaget anmodning om, at afstemningen om lovforslaget sker ved navneopråb:

Svend Andersen (Rosk. a.), Arentoft, H. C. Hansen, Kirsten Jacobsen, Ove Jensen, Uwe Jensen (Ribe a.), Jørgen Junior, Askjær Jørgensen, Kjærulff-Schmidt, Lawaetz, Masted, Børge Møller, Nauerby, Poulsgaard, Ernst Schmidt, Thorndahl og Voigt.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Anders Andersen (V):

Da mit partis ordfører, fru Mette Madsen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg fremsætte nogle bemærkninger.

Lovforslaget har jo været til behandling i udvalget mellem anden og tredje behandling. Vi har dér fået oplyst, at der ligger to konventioner, dels den europæiske menneskerettighedskonvention, art. 7, dels FN-konventionen, art. 15, som begge to fastslår, at der ikke kan gennemføres lovgivning med tilbagevirkende kraft. Jeg vil nok sige, at FN-konventionen er den stærkeste i sin formulering.

Det betyder altså, at hvis man ophævede dødsstraffen og eventuelt i en given situation ville genindføre den, forhindrer disse konventioner det. Det forudsætter, at man opsig konventionerne, og der er 6 måneders opsigelsesvarsel. Det kan naturligvis bekymre, at man i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag må konstatere, at man, på trods af oplysninger der er kommet i dagspressen, ikke kan gennemføre lovgivning med tilbagevirkende kraft.

De bemærkninger, jeg har at sige videre, drejer sig i og for sig ikke så meget om, hvorvidt man er for eller imod dødsstraf el-