

[Melchior]

Jeg har modtaget et brev fra en professor i statskundskab. Jeg skal ikke nævne ham ved navn, da jeg ikke har haft tid til at spørge, om jeg må citere ham. Men da jeg har overladt justitsministeren en kopi af brevet, har jeg lov til at referere, at denne professor i statsret har en anden opfattelse end justitsministeriets lovkontor. Han har skrevet under på, at som lovforslaget er udformet her, går man med det, som lovforslaget giver ministeren bemyndigelse til, noget videre, end man hidtil er gået.

Altså o.k., eksperter kan være uenige, men tvivlen bør i dette forhold komme grundlovsånden til gode, og folketingets værdighed skal der tages vare på. Når der kan rejses tvivl, så bør folketinget være på vagt, ikke lige på grund af denne paragraf og dette ministerium, men på grund af konsekvenserne for vort internationale samarbejde, som jo har givet anledning til, at denne paragraf er blevet indføjet. I øvrigt venter jeg med spænding på svar på hr. Glensgårds spørgsmål.

Langsted (CD):

Foranlediget af, hvad justitsministeren sagde, vil jeg sige, at vi ikke på noget tidspunkt udtrykkelig har sagt, at denne lovbestemmelse var direkte i strid med grundloven. Vi har først og fremmest i udvalget spurgt om dens overensstemmelse med grundloven. Derefter har jeg i min ordførertale ved forslagens andenbehandling udtalt, at lovforslaget i den af ministeren forelagte form forekommer at være i strid med grundlovens ånd. Det var det samme, hr. Melchior sagde. Det er et spørgsmål om grundlovens ånd. Jeg kan tilslutte mig hr. Melchiors bemærkninger om de love, som justitsministeren henviste til.

Jeg skal yderligere citere fra min ordførertale under anden behandling, sp. 8787, hvor jeg omtalte Karnovs kommentar til grundlovens § 3:

»... i almindelighed må såvel konkrete forvaltningsakter som anordninger have lov-hjemmel; på enkelte områder kan administrationen dog udstede anordninger uden egentlig (udtrykkelig og speciel) lovhjemmel, men hjemmelen foreligger da i andet retsgrundlag sideordnet med loven.«

Det er der tale om i de tilfælde, justitsministeren nævner. Det er der ikke tale om i de foreliggende lovforslag.

Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg forstår nu, at ingen overhovedet på noget tidspunkt har været i tvivl om, at dette var i overensstemmelse med grundloven, og det er det nu godt at få slået fast. Nu er det grundlovens ånd, det ikke er i overensstemmelse med. Ja men det må altså betyde, hvis vi ellers er enige om, at alle de hidtidige love har været i overensstemmelse med grundlovens ånd, at det, vi skal diskutere, er, om den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse går ud over, hvad vi hidtil har accepteret i lovgivningspraksis. Det er justitsministeriets absolutte opfattelse med de af mig nævnte og flere eksempler, at det gør den ikke.

Så siger hr. Melchior, at det havde nu været rart, om man på dette sidste konkrete spørgsmål havde fået min besvarelse lidt tidligere. Den eneste årsag til, at man ikke har det, er, at hr. Melchior i går har været så venlig at rejse problemet over for mig, foranlediget af en henvendelse fra en juridisk professor. Hvis hr. Melchior mener, at det burde være sket allerede i går, skulle sagen jo have været sat på dagsordenen allerede i går.

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann, fg.):

Hr. Glensgård ønskede at bore i historikken vedrørende den bemyndigelse, vi her diskuterer. Det er vel sådan set ikke så afgørende. Det afgørende er at tage stilling til bemyndigelsen, således som den foreligger, og ikke til, hvilken brevveksling eller udveksling af synspunkter den eventuelt har givet anledning til imellem en række ministerier.

Hr. Jens Møller rejste et spørgsmål om ministerens opfattelse af bemyndigelsen. Om det kan jeg sige, at den er ganske klart tilkendegivet skriftligt over for udvalget, senest i det bilag, som ledsager tillægsbetænkningen til dette lovforslag.

Glensgård (FP):

Det er muligt, at den fungerende trafikminister ikke mener, at det tjener noget formål at bore i fortiden, men da trafikministeriet åbenbart har haft den opfattelse, at den formulering, § 135, stk. 3, nu har, ikke var den rigtige, så synes jeg nok, det er rimeligt at bore i det.

Jeg håber, at hr. Jens Møller har opfattet trafikministerens udtalelse således, som den