

[Langsted]

gerende trafikminister havde svært ved at svare på. Jeg skal for god ordens skyld sige, at jeg i den anledning har fået et, jeg vil godt sige tilfredsstillende svar fra ministeren skriftligt, som jeg ikke behøver at læse op her.

Derimod har vi i vores gruppe fået så mange tilkendegivelser vedrørende den måde, hvorpå loven om radiokommunikation administreres, at vi efter de forskellige forhandlinger, vi har haft i udvalget om § 9, og som hr. Arentoft nu lige nævnte, vil være meget betænkelige ved i denne omgang at stemme for lovforslaget, fordi vi er bange for den måde, hvorpå loven kan administreres. Det kan ikke være sådan, som det er muligt ved radiokommunikationsloven, at der kan komme embedsmænd fra post- og telegrafvæsenet og legitimere sig, og at man, når de bliver adgangsforment, fordi det bliver sagt, at der ikke er radiosendeanlæg til stede i huset, derefter kan dømme en, man kan næsten sige troskyldig og uvidende husmoder, fordi hun ikke giver adgang til et anlæg, som hun sige ikke findes i huset.

Ministeren for offentlige arbejder (Kampmann, fg.):

Hr. Arentoft bad mig her fra talerstolen understrege en vis del af lovforslaget og de tidligere givne besvarelser, men det må vist være tilstrækkeligt at henvise til disse besvarelser, som efter min mening er klare og tydelige nok.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 124 stemmer mod 19; 7 stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart.

(Lovforslag nr. L 116. Fremsat 1/12 77. Første behandling 13/12 77. Betænkning 4/4 78. Anden behandling 18/4 78. Tillægsbetænkning 20/4 78).

Der var stillet 1 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Forhandling

Langsted (CD):

Der er nu mellem anden og tredje behandling stillet et fornyet ændringsforslag til den foreslåede § 135, stk. 3. Det lyder som følger:

»Ministeren for offentlige arbejder kan fastsætte ændringer i definitionerne af de i stk. 1 og 2 anvendte begreber.«

Jeg understreger ordet »definitionerne«. Vi mener fra forslagsstillernes side, at det er en ændring, som ministeren burde kunne leve med. Vi kan næsten sige, at der er tale om en venlighed mod ministeren, idet vi også kunne have stillet forslag om, at stk. 3 helt skulle udgå, hvilket efter vor mening statsretligt måske var det mest korrekte.

På CDs vegne skal jeg, til trods for at det kun er ændringsforslaget, der er til debat, allerede nu sige, at såfremt ændringsforslaget ikke vedtages, vil vi ikke kunne stemme for loven.

Melchior (CD):

Efter den stemmeforklaring, mit partis ordfører her har givet, føler jeg, at jeg skylder tinget en lidt mere udførlig redegørelse for dette ændringsforslag, idet jeg forleden her fra talerstolen betegnede den bestemmelse, der her foreslås indført i loven, som grundlovsstridig. Jeg erkender, at mit udtryk var for vidtgående, idet jeg ikke mener – og ved, at klogere folk ikke mener – at denne paragraf er grundlovsstridig i streng juridisk forstand. En professor i statsret har udtalt gentagne gange offentligt, at grundloven til syvende og sidst ikke er andet, end hvad man lægger i den, og det er meget svært at føre bevis for sager af denne art. Men jeg fastholder udtrykket grundlovsstridig i den forstand, at det, når henses til grundlovens