

[Alfred Hansen]

hvert fald kristeligt folkeparti og retsforbundet har – venstre kunne måske også nok støtte visse dele af det – så tror jeg virkelig, der kunne være blevet et bredt forlig om en virkelig holdbar løsning og ikke blot noget, der giver de uddannelsessøgende stene for brød.

Steen Folke (VS):

Situationen på EFG er på mange måder katastrofal. De 25 mill. kr., som er indeholdt i det aktstykke, forslaget her i realiteten drejer sig om, forslår som en skrædder i helvede. VS stillede i forbindelse med finanslovsforslaget forslag om, at der skulle genindføres en egentlig godtgørelse til EFG-lærlinge svarende til lønnen for lærlinge i mesterlære. I sammenligning hermed er det, der er tale om her, jo for ingenting at regne.

Jeg vil også godt sige, at vi er faktisk betænkelige ved et forslag om 25 mill. kr. til EFG-lærlinge administreret som en slags almisse til de særlig trængende. Jeg synes, det er betænkeligt, at det er i den retning, man begynder at gå for at løse nogle af de påtrængende problemer omkring EFG. Alligevel vil VS ikke afvise at være med til at bevilge de 25 mill. kr., som kan være bedre end slet ingenting.

Det gælder også mere generelt om de uddannelsessøgendes situation, at den er meget alvorlig, og de 85 mill. kr., som er indeholdt i aktstykket, og som skal gives til uddannelsessøgende mere generelt, løser ikke mange problemer, men også her må vi sige, at lidt kan være bedre end slet ingenting.

Hvis man tog dette beslutningsforslag efter overskriftens pålydende, så lød det jo egentlig meget godt. »Forslag til folketingsbeslutning om særlig støtte til EFG-elever m. v.«. Det lyder egentlig helt fint, og hvis man ikke kendte forslagsstillerne i forvejen, så kunne man naivt tro, at nu blev der lukket en lille smule op for posen – selv fra nogle af de borgerlige partier, som mest ihærdigt har bekæmpet EFG-uddannelsen. Men det er tydeligvis ikke det, der er meningen med forslaget, og man skal ikke læse ret langt i det for at se, hvad det i virkeligheden drejer sig om.

Realiteten i dette beslutningsforslag er naturligvis et nyt borgerligt angreb på EFG. Det fremgik ikke helt af alle ordførertalerne. Hr. Christophersen ville gerne gøre hele spørgsmålet til et rent formelt og procedure-

mæssigt spørgsmål. Det var alene det, som var hr. Christophersens anliggende. Det havde intet at gøre med realiteterne i denne støtte. Der var jo andre borgerlige ordførere – og blandt dem nogle af forslagsstillerne – som måske ikke i samme grad som hr. Christophersen er vant til at spille poker, og som mere direkte gav udtryk for, hvad meningen med det var. Både kristeligt folkepartis ordfører, centrum-demokraternes ordfører og fremskridtspartiets ordfører lagde jo ikke skjul på, at de var ude efter netop den støtte til EFG-eleverne.

Normalt – jeg vil gerne understrege normalt – ville VS gå ind for, at et forslag kom fra et udvalg og ned i folketingssalen, også et forslag, som vi ikke bryder os om. Vi vil ikke forsøge at forhindre nogen i at få tingene ned i folketingssalen. Det gælder, hvis konservative eller fremskridtspartiet kommer med noget, det vil vi gå ind for at tage en debat om. Men i denne situation er der jo tale om noget, der slet og ret er en forhalingsmanøvre. Forslaget er fremsat på et så sent tidspunkt, at det alene må ses som et forsøg på at spænde ben for denne støtte til EFG-lærlingene med rent bureaukratiske metoder. Det siger sig selv, at det er vi ikke indstillet på at støtte. Hvis man var kommet med et tilsvarende forslag for en måned siden, så havde der været tid til det, så kunne det måske have været nået, men nu må man se det som en ren forhalingsmanøvre.

Det vil vi ikke støtte, og derfor vil vi ligesom en række andre partier indstille forslaget til afvisning.

Palle Simonsen (KF):

Debatten omkring dette forslag har lykkeligt kun i begrænset omfang udviklet sig til et spørgsmål om, hvorvidt EFG-eleverne skulle have støtte eller ej, og i tilfælde af at de skulle det, hvordan de skulle have støtten. Det har ikke været tanken med forslaget. Tanken er, som det også meget klart er sagt fra hr. Christophersens side, alene at få dette spørgsmål til behandling i undervisningsudvalget, når ministeren nu ikke ville komme med et lovforslag, som vi opfordrede til i finansudvalget.

Det er ikke, som hr. Steen Folke siger, en forhalingsmanøvre. Hr. Steen Folke siger, at det forslag kunne vi være kommet med for