

[Melchior]

tidligere bemærkninger i dag. Med den honor for venstres initiativ, som hermed er udtrykt, må vi derfor sige, at vi ikke vil kunne medvirke.

#### **Ole Henriksen (SF):**

Socialistisk folkeparti kan ikke medvirke til dette forslag. Vi forstår, at det er en god borgerlig filosofi, der ligger bag ved forslaget. Det går ud på, at man skal sprede ejendomsretten og gøre det til et privat foretagende at få spredt denne ejendomsret. Det tror vi ikke på kan lade sig gøre. Vi er tilhængere af at få spredt ejendomsretten, men vi er også tilhængere af, at man spreder ejendomsretten på en mere konsekvent måde end på den facon, som man foreslår her. Der er jo allerede adgang til for mennesker i dag at købe aktier, også i deres egen virksomhed, så det er der ikke noget nyt i. Det undrer noget, at venstre kommer her og foreslår, at man skal bruge formentlig 11 mia kr. statsmidler til at sprede ejendomsretten med, for det er jo det, man kommer og foreslår. Det må selvfølgelig venstre klare af selv, om man vil gå den vej for at sprede ejendomsretten.

Med henvisning til den forrige debat er det klart at vi ønsker disse penge tilbagebetalt til lønmodtagerne, og vi vil i øvrigt ikke blande os yderligere i, om man vil købe aktier for disse penge. Der ligger altså her en tvangsopsparing for lønmodtagerne, idet de skal anbringe deres dyrtidsportioner i virksomhederne, og det er vi selvfølgelig modstandere af.

Det, der ligger yderligere i den borgerlige filosofi, er vel nok, at hvis man kan få gjort tilstrækkelig mange til individuelle aktieejere her i samfundet, så ved man udmærket godt, at der meget nemt kan ske nogle kortslutninger oppe i hovedet på de mennesker, som får disse aktier, og disse kortslutninger vil selvfølgelig støtte det samfundssystem, som vi har, på en sådan måde, at vi andre ikke har mulighed for at få ændret på det. Det er klart, at det er i modstrid med vores filosofi om, hvad der skal ske med vores samfund, og derfor er vi imod forslaget.

#### **Jørgen Jensen (DKP):**

Jeg skal også kort sige, at vi er modstandere af dette forslag, men ud over det vil jeg godt sige, at efter vores opfattelse egner det

sig ikke til oplæg til en debat om økonomisk demokrati. Derfor vil jeg blot sige til den socialdemokratiske ordfører, at jeg tror også, det ville være mere betryggende, hvis man afviste at diskutere økonomisk demokrati på baggrund af noget sådant, fordi det hvyerken er hensigten med det eller brugbart til det.

Så bare en bemærkning om, hvis penge det egentlig er. Det var fremskridtspartiets ordfører, der talte om, at det i virkeligheden var samfundets penge. Det er ikke rigtigt. For det første er det en kendsgerning, at størsteparten af de skattepenge, der indgår, er fra lønmodtagerne, altså fra dem, man har frataget en dyrtidsportion. Dertil kommer, at de arbejdsgivere, som eventuelt også betaler noget skat, er blevet sparet for udbetaling af nogle dyrtidsportioner, således at de penge, der er i ATP, for den altovervejende dels vedkommende er kommet fra lønmodtagerne. Derfor må vi sige, at der kan ikke være nogen diskussion om, hvis penge det er. Det er lønmodtagernes. Og hvis der skal være nogen mening og noget hold i den politik, der er ført, må det også alene være lønmodtagerne, der bestemmer, hvad de penge skal bruges til. Ellers er al den tale, man har ført, falsk. Vi må afvise det foreliggende forslag.

#### **Niels Helveg Petersen (RV):**

Som det er fremgået af den debat, vi havde under den tidligere forespørgsel, er der for så vidt truffet en principbeslutning om anvendelsen af de midler, der er indbetalt af staten til ATP i forbindelse med indefrysningens ordning. Det er hensigten, at man efter et oplæg fra ATP-fondens bestyrelse på et senere tidspunkt skal diskutere formen, hvorunder de kan frigøres til pensionsformål, men det er allerede ved ordningens iværksættelse klart tilkendegivet, at midlerne skal anvendes til pensionsformål.

Det er ikke den eneste grund til, at vi ikke kan tilslutte os det forslag, som her foreligger.

For det første vil jeg derudover gerne nævne, at der efter dette forslag bliver tale om en mulig frigørelse til forbrug efter 7 år, altså efter 7 års forløb mulighed for en massiv forbrugsudvidelse på omkring 10-11 mia kr., nemlig når bindingsperioden udløber.

Venstre, og især hr. Christophersen, har ved flere lejligheder talt om, at denne ord-