

[Honoré]

Honoré (KrF):

Det er blot nogle få bemærkninger om det ændringsforslag til forslag om motiveret dagsorden af hr. Ib Christensen, der er stillet af hr. Maisted fra fremskridtspartiet.

Kristeligt folkeparti er, som jeg fremhævede i min ordførertale, inde på den tanke, at skattelettelse kan erstatte en videreførelse af de såkaldte overskydende dyrtidsportioner, så at disse bortfalder. Men det, hr. Maisted foreslår, er jo noget andet, nemlig at de allerede indbetalte dyrtidsportioner udbetales i form af skattelettelse. Det er noget, som, så vidt jeg kan se, teknisk er umuligt, og det ville i øvrigt også stride imod det forlig, kristeligt folkeparti har indgået, så det kan vi ikke stemme for.

(Kort bemærkning).

Alfred Hansen (DR):

Som hr. Ib Christensen har meddelt, agter retsforbundet at stemme imod ændringsforslaget, som jo kommer til afstemning først ifølge folketingets forretningsorden. Hvis det viser sig, at dette ændringsforslag bliver vedtaget og således bliver hægtet på det af retsforbundet fremsatte dagsordensforslag, agter vi at undlade at stemme om dette, for så har vores dagsordensforslag fået et helt andet sigte og et helt andet indhold, end vi havde ønsket det. Vi vil altså, hvis forløbet bliver, som jeg her har skitseret, undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag af *Maisted* (FP) (se foran) til forslag om motiveret dagsorden af *Ib Christensen* (DR) (se foran) forkastedes, idet 22 stemte for, 26 imod; 98 stemte hverken for eller imod.

Forslag om motiveret dagsorden af *Ib Christensen* (DR) (se foran) forkastedes, idet 21 stemte for, 125 imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) **Første behandling af:**

Forslag til folketingsbeslutning om konvertering af visse dyrtidsportioner, der af staten er indbetalt til Arbejdsmarkedets Tillægspension [af Bertel Haarder (V) m. fl.].

(Beslutningsforslag nr. B 87. Fremsat 29/3 78).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Auken):

Venstres forslag, som vi nu skal behandle, og som allerede har været gjort til genstand for forskellige bemærkninger under forespørgselsdebatten, går ud på, at folketinget skal opfordre regeringen til at fremsætte lovforslag om konvertering af de til ATP indbetalte dyrtidsportioner efter følgende retningslinjer: lønmodtagere, for hvem der er godskrevet beløb, kan begære disse konverteret til enten medarbejderaktier, indskud i investeringsforeninger eller andre former for erhvervsaktiv anbringelse, forudsat at de således anbragte beløb bliver indestående i mindst 7 år, dog at de frigives ved ejerens død eller opnåelse af 67 års alderen.

Venstre begrunder sit forslag med, at de foreslåede anbringelser vil medvirke til en ønskelig spredning af ejendomsretten til enkeltpersoner eller grupper af personer modsat kapitalkoncentration i ATP o. lign. og en spredning af risikoen ved større eller mindre risikovillighed alt efter den enkelte lønmodtagers ønske.

Ud over at der selvfølgelig ligger en interessant og – hvis vi nu skal være meget venlige – glædelig åbning fra venstres side i nogle af disse tanker, selv om de principper, man skitserer for en spredning af ejendomsretten, ikke har meget at gøre med de principper, som arbejderbevægelsen har lagt til grund for sine tanker om lønmodtagernes medejendomsret, kan regeringen ikke godtage forslaget, men må afvise det. Det må vi, for som det fremgik af statsministerens svar under forespørgselsdebatten, er spørgsmålet om udbetalingen af de til ATP indbetalte dyrtidsportioner fastsat i dyrtidsindbetalingslovens § 6, hvorefter dette spørgsmål udskydes til endelig afgørelse i folketingssamlingen 1979–80. Samtidig ville en vedtagelse af venstres forslag betyde, at vi foregreb den indstilling, som ATPs bestyrelse skal fremkom-